

# Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

Підготовлено TNS  
Для Національної ради реформ

Хвиля 5  
Реформа енергетики, фінансового сектору,  
пенітенціарної системи



Червень 2016



# Зміст

---

## 1

Дизайн дослідження 2

---

## 2

Сприйняття реформ 4

---

## 3

Реформа енергетики 14

---

---

## 4

Реформа фінансового сектору 26

---

## 5

Реформа пенітенціарної системи 35

---

## 6

Соціально-демографічний профіль 45

---

# Дизайн дослідження



## Географія

- Вся Україна, міське населення



## Цільова аудиторія

- Чоловіки і жінки
- 18-55 років
- Мають доступ до Інтернету



## Вибірка

- 1000 респондентів
- Квотна за статтю, віком, регіоном і розміром населеного пункту



## Метод

- Онлайн



## Польові роботи

- 1'15 хвиля: 25.09.2015 – 01.10.2015
- 2'15 хвиля: 23.10.2015 – 28.10.2015
- 3'15 хвиля: 18.11.2015 – 24.11.2015
- 4'15 хвиля: 17.12.2015 – 24.12.2015
- 1'16 хвиля: 26.01.2016 – 04.02.2016
- 2'16 хвиля: 4.03.2016 – 14.03.2016
- 3'16 хвиля: 4.04.2016 – 14.04.2016
- 4'16 хвиля: 28.04.2016 – 10.05.2016
- 5'16 хвиля: 10.06.2016 – 21.06.2016

# Сприйняття реформ. Загальний блок



# Довіра до державних інституцій

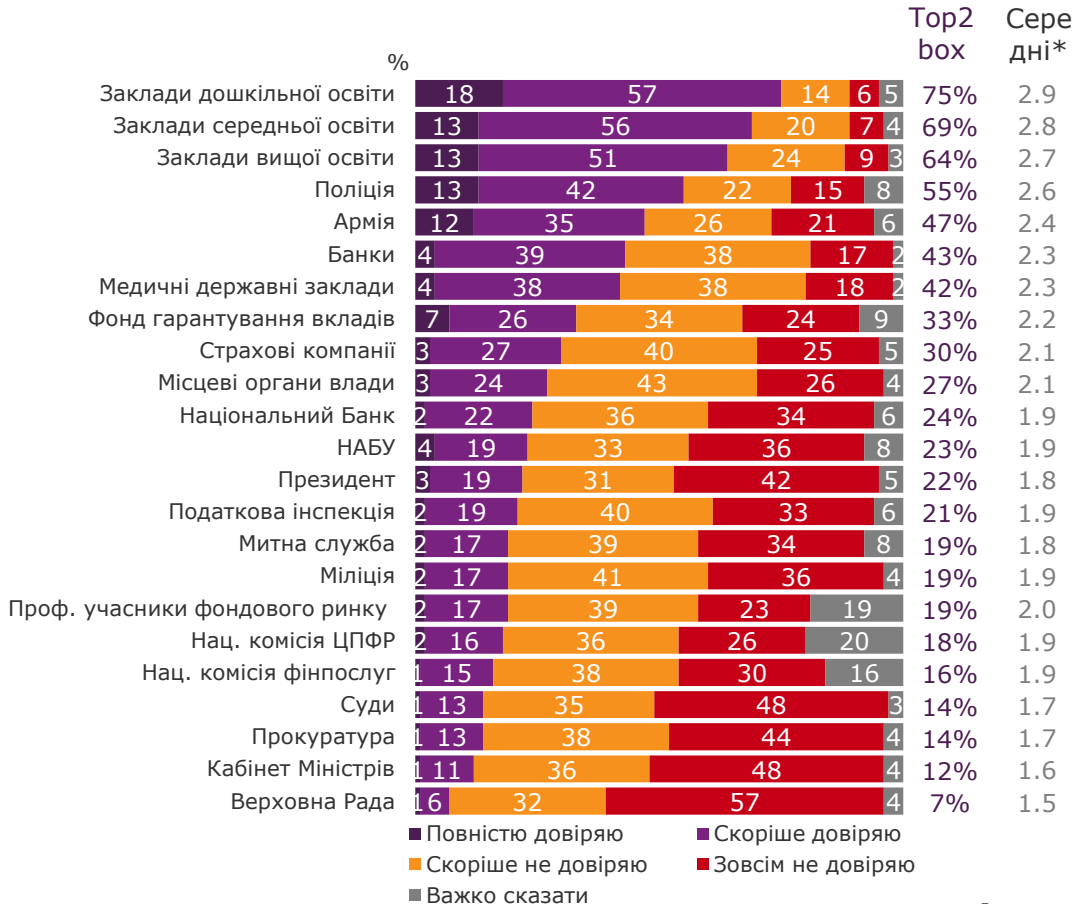


## СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Найвищий рівень довіри мають освітні заклади та поліція – більше половини респондентів вказали, що довіряють чи скоріше довіряють цим інституціям. Найменше довіряють Верховній Раді.

Прихильники інтеграції з Митним Союзом, противники Майдану та респонденти з невизначеними зовнішньополітичними орієнтаціями менше довіряють Президенту, уряду, Верховній Раді, армії, поліції та НАБУ. Чоловіки більше не довіряють Національному банку, Податковій інспекції, Митній службі, судам, міліції, ніж жінки. Жителі Західного регіону більше, ніж вибірка в цілому довіряють НАБУ і не довіряють митній службі та закладам вищої освіти. Жителі Східного регіону менше довіряють армії.



Інституції ранжовані за показником Top2box

\*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Зовсім не довіряю, 4 – Повністю довіряю

Q1. Наскільки Ви довіряєте наступним державним інституціям та установам?  
Вибірка: хвиля 5.16, N=1000



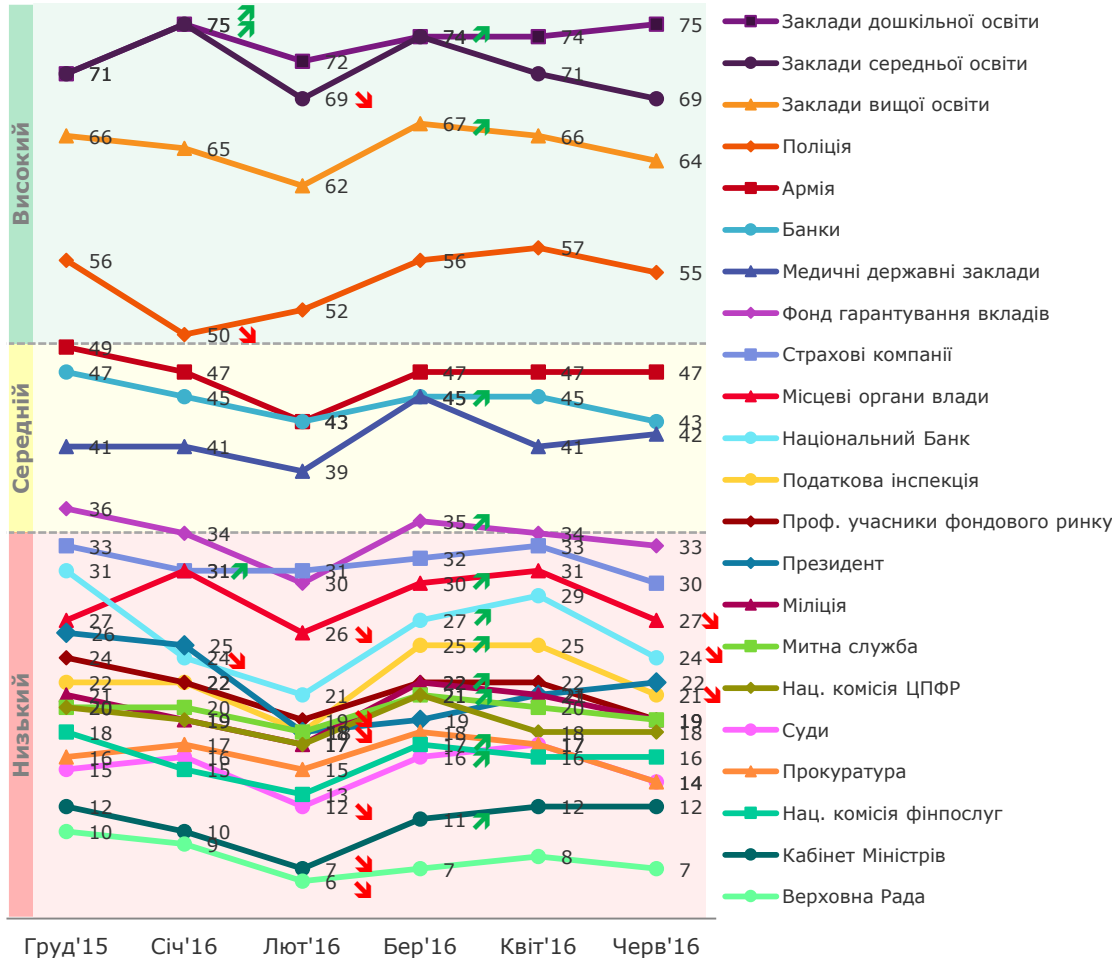
Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа системи охорони здоров'я)  
Хвиля 5, червень 2016  
©TNS 2016



# Довіра до державних інституцій

## Динаміка

%Top2box



Q1. Наскільки Ви довіряєте наступним державним інституціям та установам?  
Вибірка: хвилі 1.15-5.16, N=1000 для кожної хвилі

### СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ

Порівняно з даними квітня значуще знизився рівень довіри до місцевих органів влади, Національного банку та податкової інспекції.

Протягом останніх 6 місяців найвищий рівень довіри мають освітні заклади та поліція. Рівень довіри до армії, банків, медичних закладів утримується на середньому рівні. Рівень довіри до всіх інших інституцій є низьким.

Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (черв'16)

TNS

Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа системи охорони здоров'я)

Хвиля 5, червень 2016

©TNS 2016

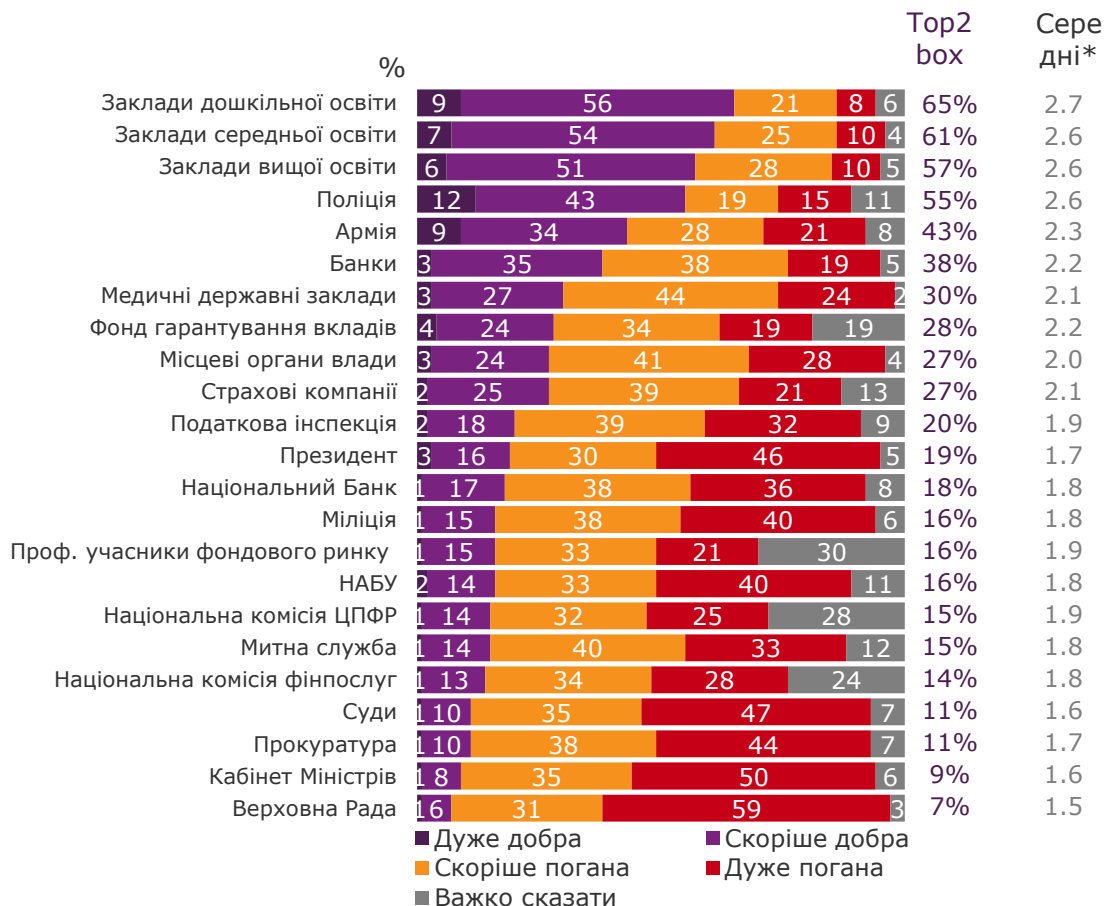
↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Якість роботи державних установ



## СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Найвище респонденти оцінюють якість роботи закладів освіти та поліції – більше половини респондентів оцінили якість роботи цих установ як дуже чи скоріше добру. Найменш якісною, на думку респондентів, є робота уряду, парламенту та прокуратури.

Прихильники інтеграції з Митним Союзом та противники Майдану значуще нижче, ніж вибірка в цілому оцінюють якість роботи основних гілок влади, поліції, армії та НАБУ. Жителі Західного регіону вище оцінюють якість роботи поліції, армії та НАБУ.

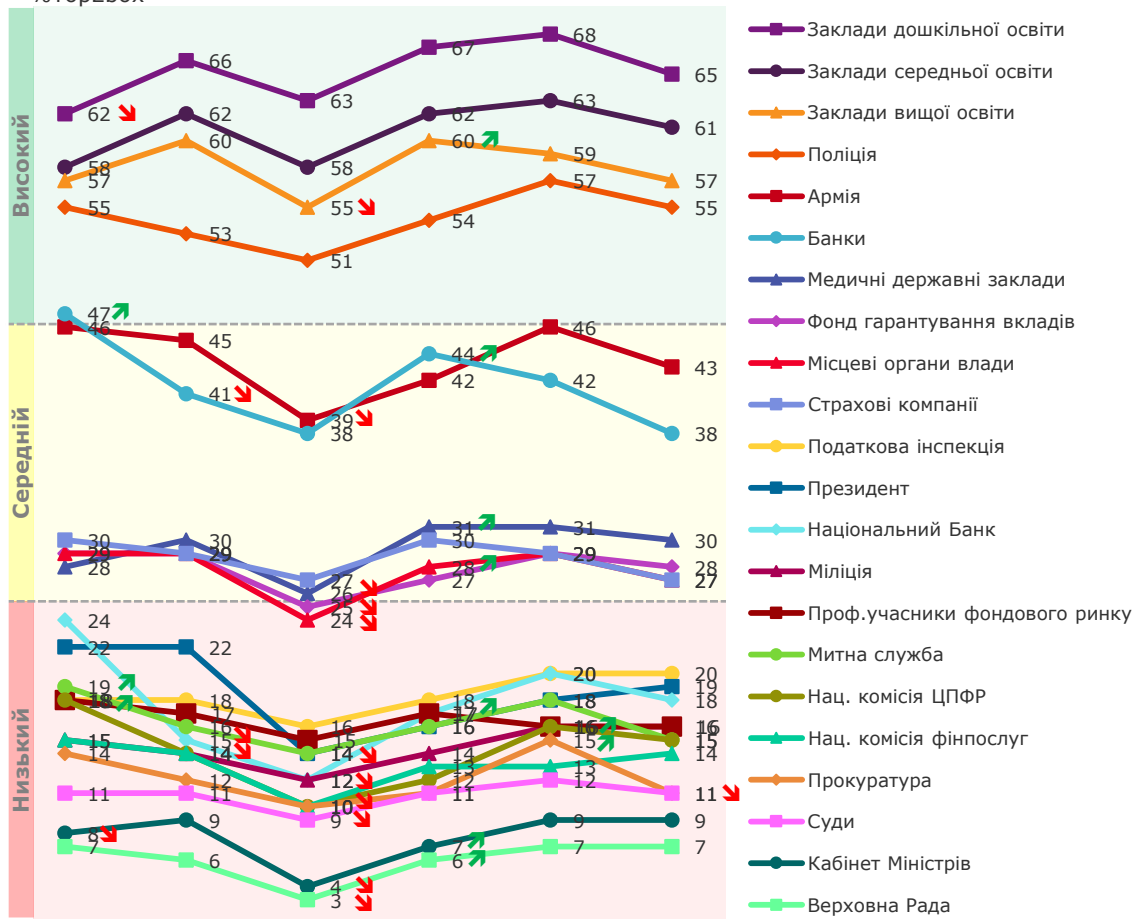
Інституції ранжовані за показником Top2box

Q2. Як би Ви оцінили якість роботи цих державних установ на сьогоднішній день? \*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Дуже погана, 4 – Дуже добра  
Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

# Якість роботи державних установ

## Динаміка

%Top2box



Груд'15 Січ'16 Лют'16 Бер'16 Квіт'16 Черв'16

Q2. Як би Ви оцінили якість роботи цих державних установ на сьогоднішній день?

Вибірка: хвилі 1.15-5.16, N=1000 для кожної хвилі

### СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ

Після зростання в квітні значуще знизилась оцінка якості роботи Прокуратури. Оцінки якості роботи всіх інших установ залишаються стабільними.

Протягом останніх 6 місяців найвищі оцінки якості роботи мають заклади освіти та поліція.

Якість роботи банків та армії оцінюється на середньому рівні. Оцінки якості роботи медичних закладів, страхових компаній, місцевих органів влади та Фонду гарантування вкладів коливаються на межі між позначками «Висока» та «Середня» Якість роботи всіх інших установ (основних гілок влади, фінансових установ, силових структур) на думку респондентів, є низькою.

Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (черв'16)

TNS

Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа системи охорони здоров'я)

Хвиля 5, червень 2016

©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі





# Темпи проведення реформ



## СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Найбільш активно, на думку респондентів, проводиться реформування армії, найменш активно – системи управління державною власністю, виборчої системи та пенітенціарної служби.

Більше половини респондентів вказали, що зовсім не помітили змін в сфері боротьби з корупцією.

Прихильники інтеграції з Європейським Союзом та учасники Майдану вище, ніж вибірка в цілому оцінюють темпи реформування сфери державних закупівель та децентралізації.



- Активні зміни
- Є зміни, але вони досить повільні
- Майже немає змін
- Зовсім немає змін
- Важко сказати

Q3. На Ваш погляд, в якій мірі відбувається реформування в наступних сферах?  
Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

Сфери ранжовані за показником Top2box

\*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Зовсім немає змін, 4 – Активні зміни



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа системи охорони здоров'я)  
Хвиля 5, червень 2016  
©TNS 2016



# Темпи проведення реформ

## Показники Top2box, Bottom2box



### СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Q3. На Ваш погляд, в якій мірі відбувається реформування в наступних сферах?

Вибірка: хвиля 5.16, всі респонденти, за виключенням тих, які обрали варіант відповіді «Важко сказати» *Сфери ранжовані за показником Top2box*



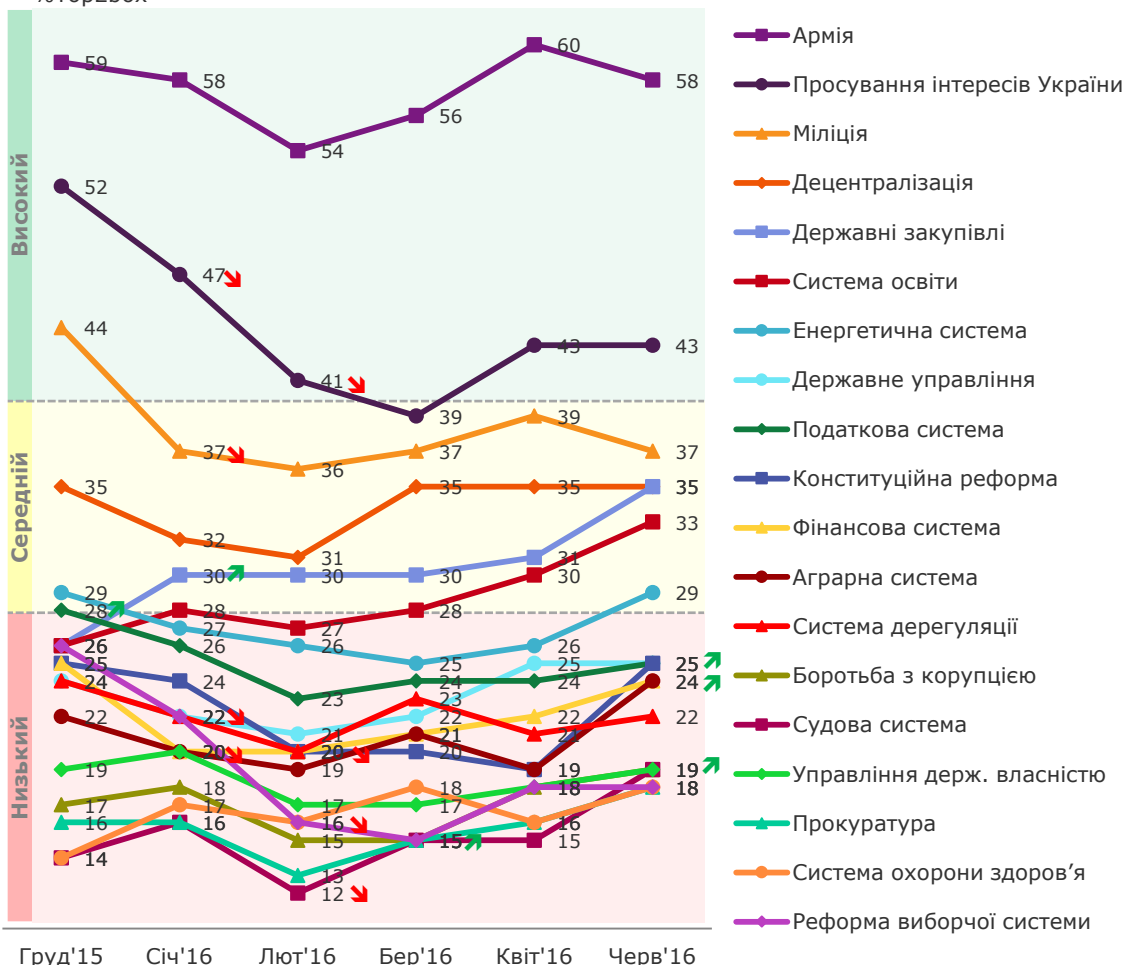
Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (антикорупційна реформа, децентралізація, реформа системи охорони здоров'я)  
 Хвиля 5, червень 2016  
 ©TNS 2016



# Темпи проведення реформ

## Динаміка

%Top2box\*



Груд'15 Січ'16 Лют'16 Бер'16 Квіт'16 Черв'16

Q3. На Ваш погляд, в якій мірі відбувається реформування в наступних сферах?

Вибірка: хвилі 1.15-5.16, всі респонденти, за виключенням тих, які обрали варіант відповіді «Важко сказати»

### СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ

В червні зросли оцінки темпів реформування судової, аграрної системи та конституційної реформи.

Найвищі оцінки темпів проведення протягом останніх шести місяців має реформа армії. На другому місці за оцінками темпів реформування – просування інтересів України в світі.

Показники темпів проведення реформ міліції, децентралізації, державних закупівель та системи освіти оцінюються на середньому рівні. Темпи проведення всіх інших реформ оцінюються на низькому рівні.

\*Показник Top2box без врахування «Важко відповісти»  
Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (черв'16)



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа системи охорони здоров'я)

Хвиля 5, червень 2016

©TNS 2016

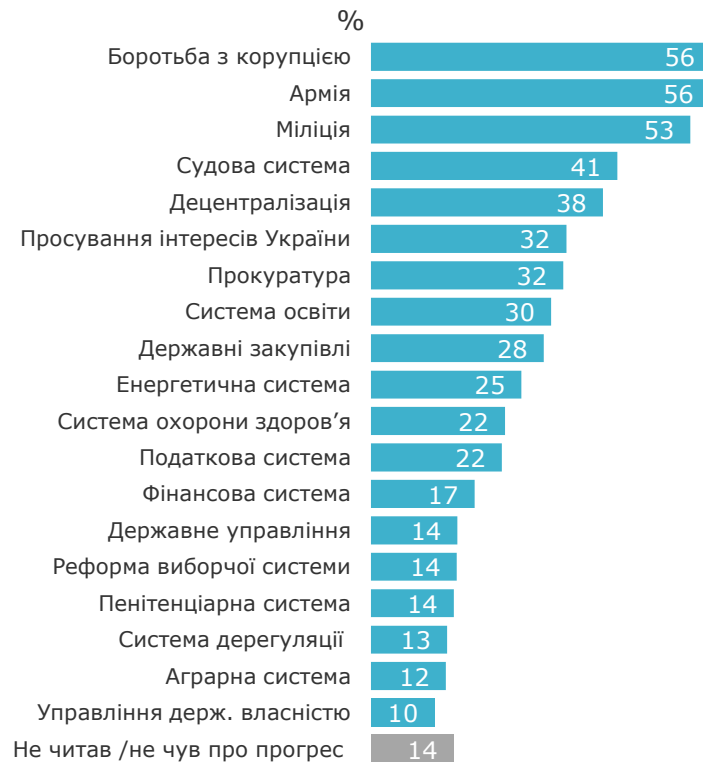
↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Поінформованість про прогрес реформування



## СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Більше половини респондентів вказали, що чули або читали про прогрес у боротьбі з корупцією та реформуванні армії та міліції. Найнижчий рівень поінформованості – про реформу системи управління державною власністю. 14% опитаних вказали, що взагалі не чули про прогрес у проведенні реформ.

Противники Майдану (20%) та респонденти з невизначеними зовнішньополітичними орієнтаціями (25%) менше поінформовані про прогрес у проведенні реформ, порівняно з вибіркою в цілому.

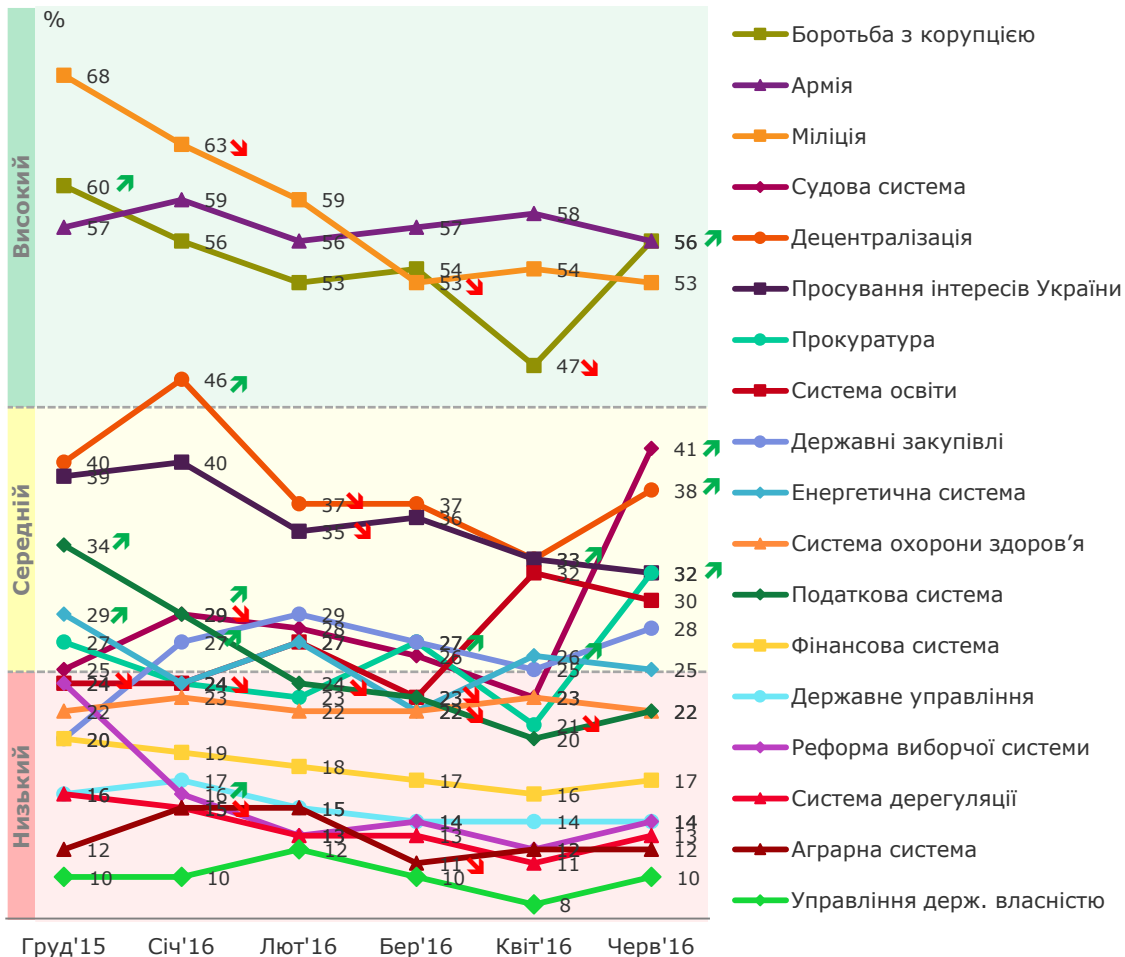
Q4. Про прогрес у реформуванні яких сфер Ви чуєте/ читаєте у ЗМІ?

Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

# Поінформованість про прогрес реформування. Динаміка



## СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



У цьому місяці значуще підвищився показник поінформованості про прогрес у сфері боротьби з корупцією, реформуванні судової системи і прокуратури, децентралізації.

Рівень поінформованості про реформи армії, міліції та боротьбу з корупцією протягом останніх півроку залишається на високому рівні.

За рахунок зростання в цьому місяці, поінформованість про судову реформу, реформу децентралізації та прокуратури знаходиться на середньому рівні. Середній рівень поінформованості зберігається для реформи системи освіти та просування інтересів України. Поінформованість про інші реформи є низькою

Q4. Про прогрес у реформуванні яких сфер Ви чуєте/ читаєте у ЗМІ?  
Вибірка: хвилі 1.15-5.16, N=1000 для кожної хвилі

Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (черв'16)



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа системи охорони здоров'я)  
Хвиля 5, червень 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Реформа енергетики

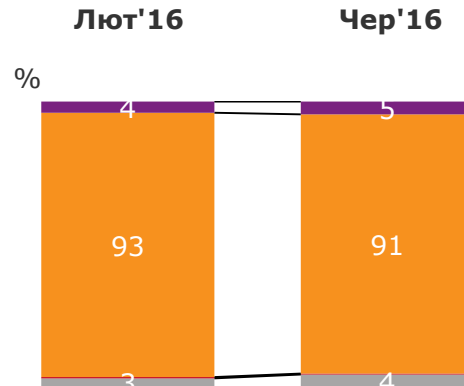


# Обґрунтованість і зрозумілість тарифів



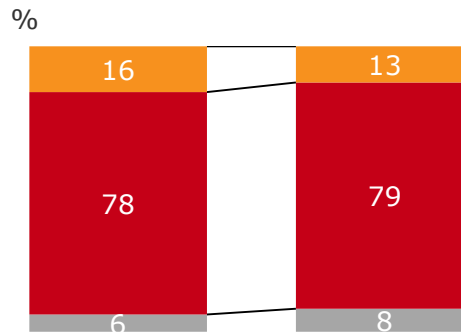
## Обґрунтованість тарифів

- Так, тарифи економічно обґрунтовані
- Ні, тарифи надто високі
- Ні, тарифи занижені
- Важко відповісти



## Зрозумілість тарифів

- Так
- Ні
- Важко відповісти



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Переважна більшість респондентів вважають, що існуючі тарифи на енергоносії – завищені. Більш ніж ¾ опитаних вказали, що тарифи незрозумілі для них особисто.

Серед тих, хто вважає тарифи занадто високими, найбільше респондентів зі Східного регіону (94%), тих, хто підтримує інтеграцію з Митним Союзом (97%) та противників Майдану (96%). Найбільше згодних з обґрунтованістю тарифів – у Південному регіоні (83%).

85% представників старшої вікової групи та прихильників інтеграції з Митним Союзом не розуміють поточні тарифи на енергоносії. Це значущо більше, ніж серед представників молодшої вікової групи (71%) і активних учасників Майдану (66%).

ER1. На Ваш погляд, чи є поточні тарифи на енергоносії (газ, електроенергія) економічно обґрунтованими?

ER2. Чи є тарифи на енергоносії (газ, електроенергія) зрозумілими для Вас особисто?

Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

# Джерела інформації про тарифи



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Основними джерелами інформації щодо рівня тарифів на енергоносії є Інтернет та телебачення.

Респонденти з Південного регіону частіше отримують інформацію від співробітників ЖКП (23%). Серед представників молодшої вікової групи значуще більше тих, хто дізнається про рівень тарифів від родичів/знайомих/колег (42%), в той час як представники старшої вікової групи (86%) і активні учасники Майдану (94%) частіше називають Інтернет як джерело інформації про тарифи. Ті, хто орієнтовані на інтеграцію з Митним Союзом частіше отримують інформацію з друкованих ЗМІ (35%).

ER3. З яких інформаційних джерел Ви отримуєте інформацію, пояснення щодо рівня тарифів на енергоносії?  
Вибірка: хвиля 5.16, N=1000



# Якість забезпечення електроенергією



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Респонденти в цілому високо оцінюють стабільність, безперебійність та інтенсивність подачі електроенергії, в той час як оцінка якості сервісних послуг є нижчою.

Близько третини якості ремонтних робіт, якості роботи кол-центрів та оперативність реагування сервісних служб на запити вважають хорошою.

Лише 23% опитаних високо оцінили використання сучасних технологій заощадження енергії.

Мешканці Центрального регіону вище, ніж вибірка в цілому, оцінюють на відмінно використання сучасних технологій (14%). У Південному регіоні менше скаржаться на якість інтенсивності подачі, у Північному та Києві – на оперативність реагування сервісних служб, у Центральному – на якість ремонтних робіт.

Параметри ранжовані за показником Top2box  
 \*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Погана, 4 – Відмінна

ER4. Оцініть, будь ласка, якість забезпечення електроенергією у Вашому помешканні за останні півроку за наступними параметрами:  
 Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

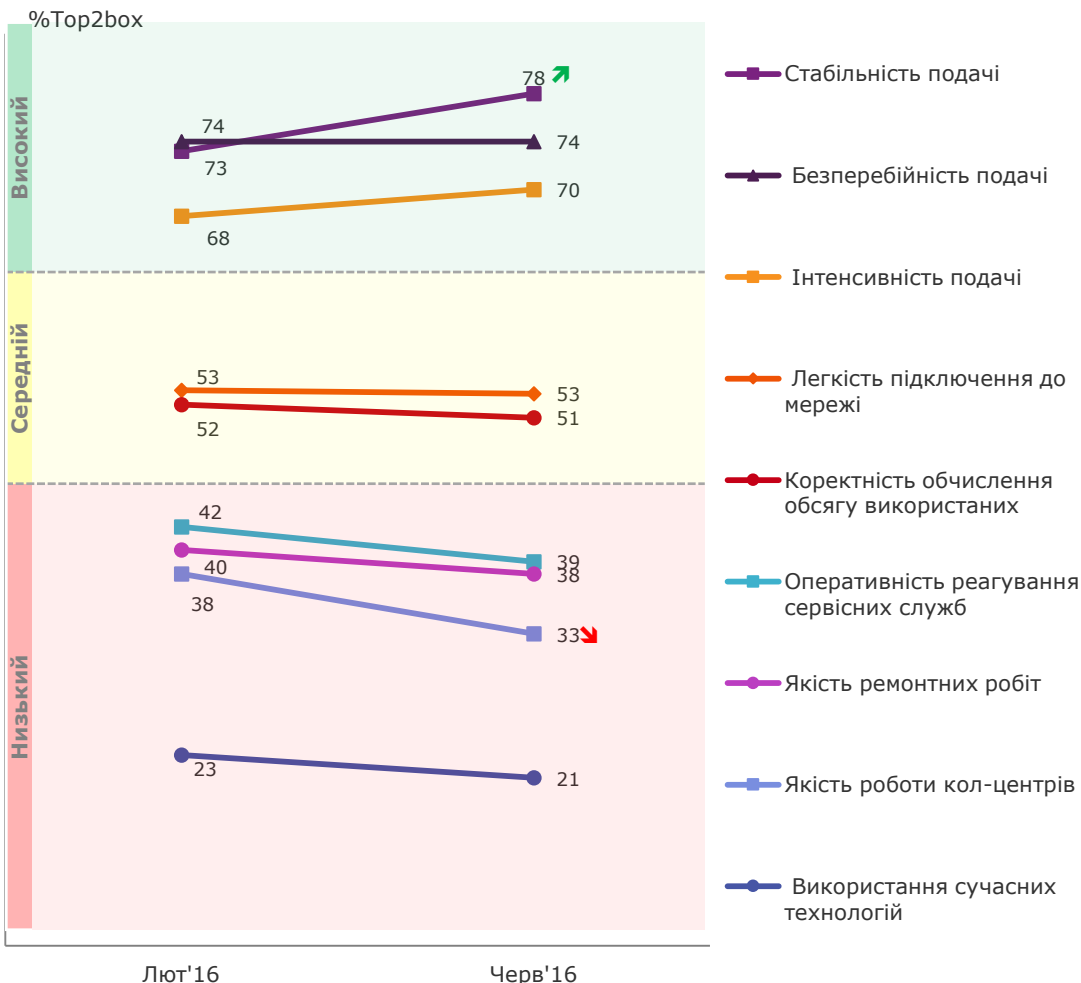


Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)  
 Хвиля 5, червень 2016  
 ©TNS 2016



# Якість забезпечення електроенергією

## Динаміка



### РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



В цілому населення оцінює якість забезпечення електроенергетикою на високому або середньому рівні.

У червні значуще підвищилась оцінка стабільності подачі електроенергії, тоді як оцінка оперативності реагування сервісних служб знизилась.

Оцінка інших показників якості забезпечення електроенергії не змінилась.

ER4. Оцініть, будь ласка, якість забезпечення електроенергією у Вашому помешканні за останні півроку за наступними параметрами:  
Вибірка: хвиля 5.16, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)

Хвиля 5, червень 2016

©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Якість газопостачання



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Більшість респондентів високо оцінюють безперебійність, стабільність та інтенсивність газопостачання. При цьому оцінка якості використання сучасних технологій заощадження енергії є низькою.

Жителі Північного регіону вище, ніж вибірка в цілому (43%) оцінюють стабільність подач, а жителі Центрального – якість ремонтних робіт (20%) та використання сучасних технологій заощадження (13%).

Параметри ранжовані за показником Top2box  
 \*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Погана, 4 – Відмінна

ER5. Оцініть, будь ласка, якість забезпечення газом у Вашому помешканні за останні півроку за наступними параметрами:  
 Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

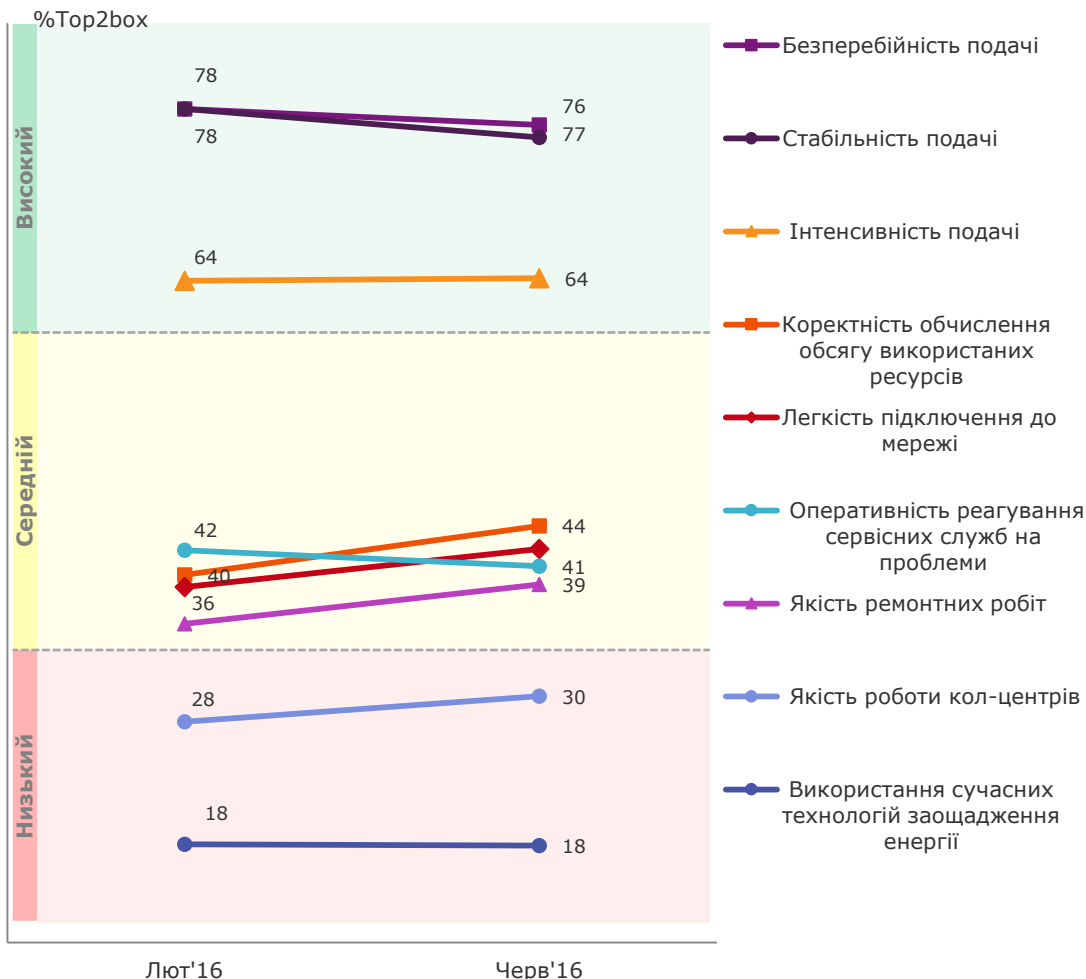


Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)  
 Хвиля 5, червень 2016  
 ©TNS 2016



# Якість газопостачання

## Динаміка



### РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ

Якість газопостачання за оцінками респондентів лишається незмінною протягом останніх шести місяців.

ER5. Оцініть, будь ласка, якість забезпечення газом у Вашому помешканні за останні півроку за наступними параметрами:  
Вибірка: хвиля 5.16, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)

Хвиля 5, червень 2016

©TNS 2016

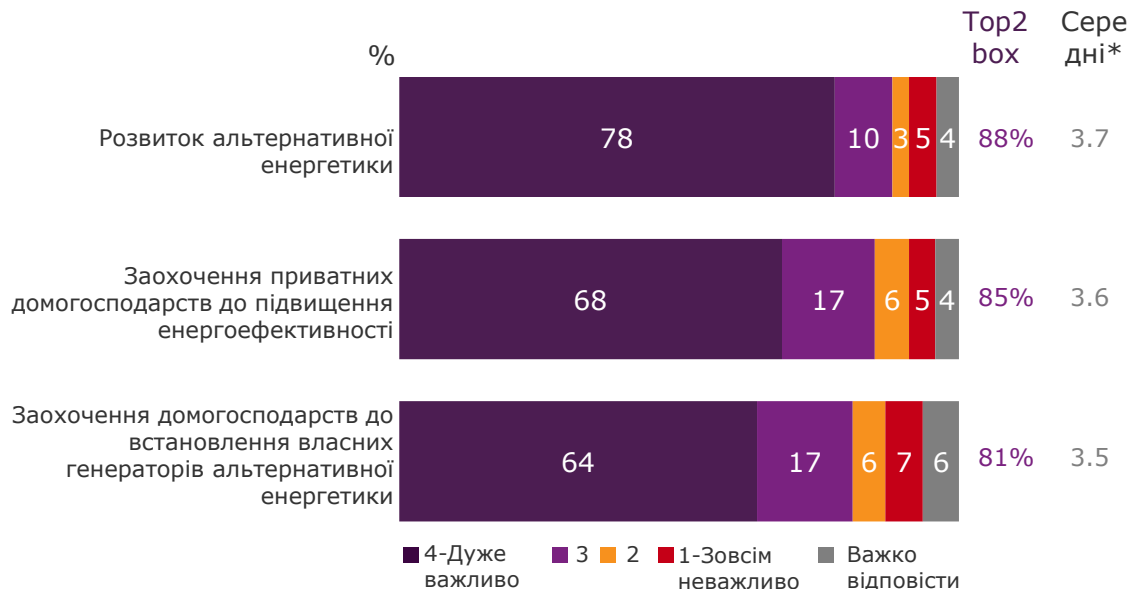
↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Напрямки розвитку енергетичної сфери



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Переважає більшість респондентів вважає, що на даний момент для держави є дуже важливим розвиток альтернативної енергетики, заохочення приватних домогосподарств до підвищення енергоефективності та до встановлення власних генераторів альтернативної енергетики. Жителі Західного регіону та прихильники інтеграції з ЄС вище за інші групи оцінюють важливість розвитку альтернативної енергетики (по 85%) та заохочення домогосподарств до встановлення власних генераторів альтернативної енергетики (72% і 69% відповідно).

Напрямки ранжовані за показником Top2box  
 \*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Зовсім неважливо, 4 – Дуже важливо

ER6. На Вашу думку, наскільки важливим зараз для країни є розвиток наступних напрямків:  
 Вибірка: хвиля 5.16, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)  
 Хвиля 5, червень 2016  
 ©TNS 2016



# Напрямки розвитку енергетичної сфери

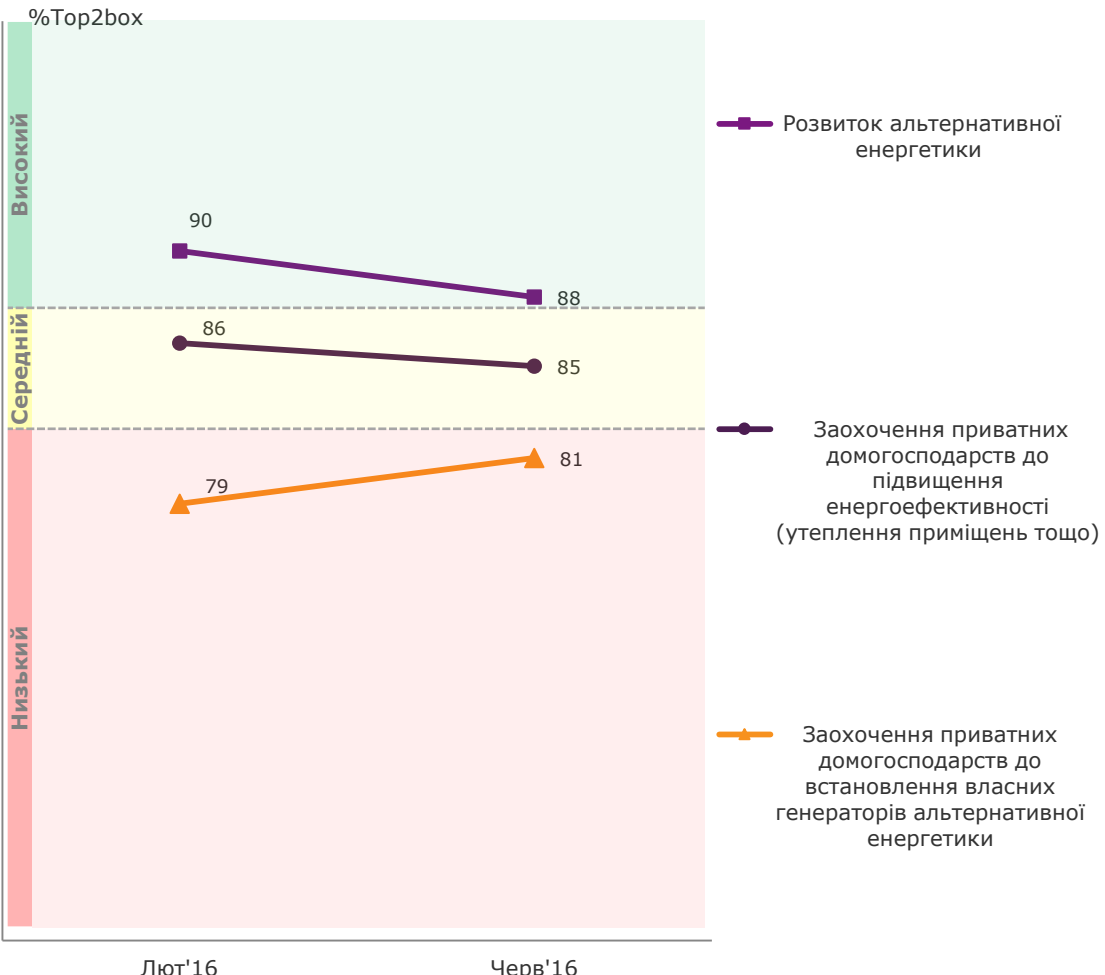
## Динаміка



### РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Оцінки важливості різних напрямів розвитку енергетичної сфери лишаються на сталому рівні.



ER6. На Вашу думку, наскільки важливим зараз для країни є розвиток наступних напрямків:  
Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (черв'16)



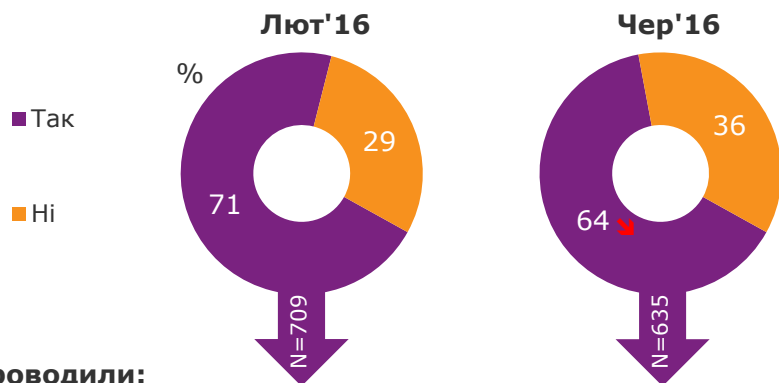
Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)  
Хвиля 5, червень 2016  
©TNS 2016



# Заходи для підвищення енергоефективності



## Чи проводили роботи для підвищення енергоефективності



### Які роботи проводили:



Середній % економії: **20.9%**

Середній % економії: **18.7%**

## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ

Більшість респондентів проводять роботи для підвищення енергоефективності свого помешкання. У літній період їх кількість зменшилась, але стратегії економії енергії не змінились.

На червень, серед тих, хто проводив роботи з підвищення енергоефективності, 81% встановили нові вікна, 58% утепили стіни, 49% - поставили лічильник газу, 20% - лічильник тепла, 35% замінили батареї. Середній відсоток економії енергоносіїв внаслідок проведених робіт становить 18.7%. Респонденти з Західного (59%) і Центрального регіонів (63%) частіше вказували, що поставили лічильник газу.

ER7. Чи проводили Ви або члени Вашої родини роботи для підвищення енергоефективності Вашого помешкання?

ER8. Які саме заходи для підвищення енергоефективності були зроблені у Вашому помешканні?

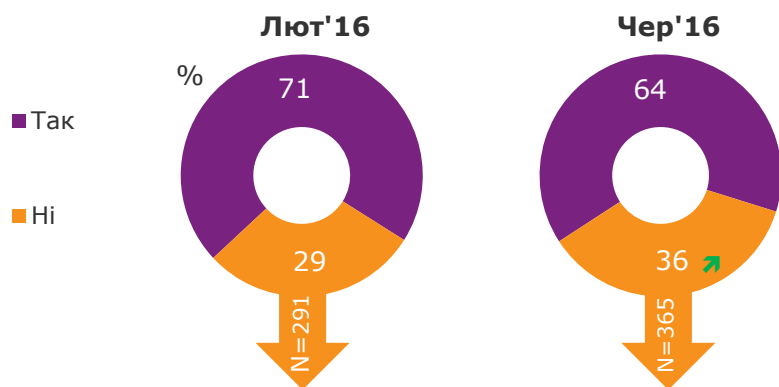
ER9. Приблизно який % енергоносіїв Ви стали економити завдяки заходам підвищення енергоефективності, які були зроблені у Вашому помешканні.

Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

# Плани щодо підвищення енергоефективності



## Чи проводили роботи для підвищення енергоефективності

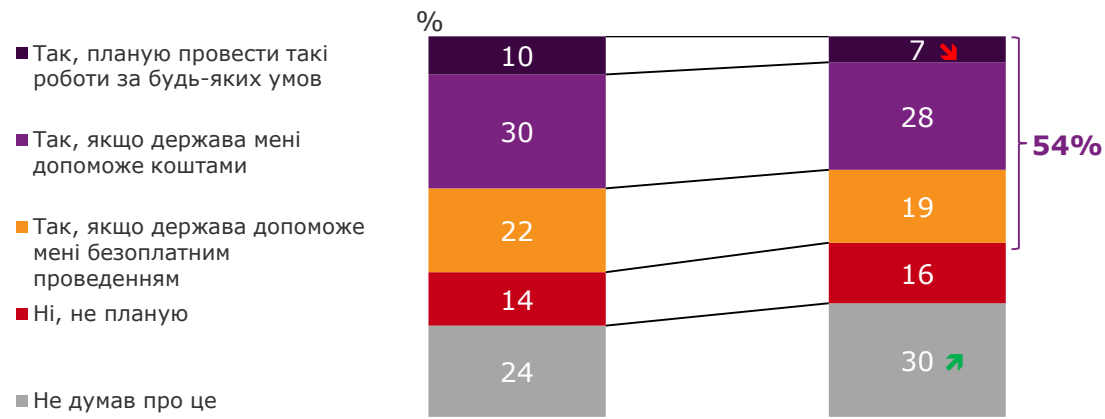


## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Більшість респондентів, які ще не проводили роботи для підвищення енергоефективності свого дому, планують провести такі роботи в майбутньому. Порівняно з минулою хвилиною, їх частка зменшилась, через зменшення кількості тих, хто планує провести роботи за будь-яких умов і збільшення частки тих, хто не думав про такі заходи взагалі.

## Чи планують проводити роботи для підвищення енергоефективності



Станом на червень, серед тих, хто планує проводити роботи, 7% вказали, що проведуть їх за будь-яких умов, кожен 5-ий вказав, що буде проводити роботи для підвищення енергоефективності, якщо держава допоможе безкоштовним проведенням робіт, 28% вказали, що провели б такі роботи, у випадку, якщо держава допомогла б коштами. 16% не планують проводити роботи для підвищення енергоефективності свого помешкання.

ER7. Чи проводили Ви або члени Вашої родини роботи для підвищення енергоефективності Вашого помешкання?  
 ER10. Чи плануєте Ви проводити роботи для підвищення енергоефективності Вашого помешкання?  
 Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

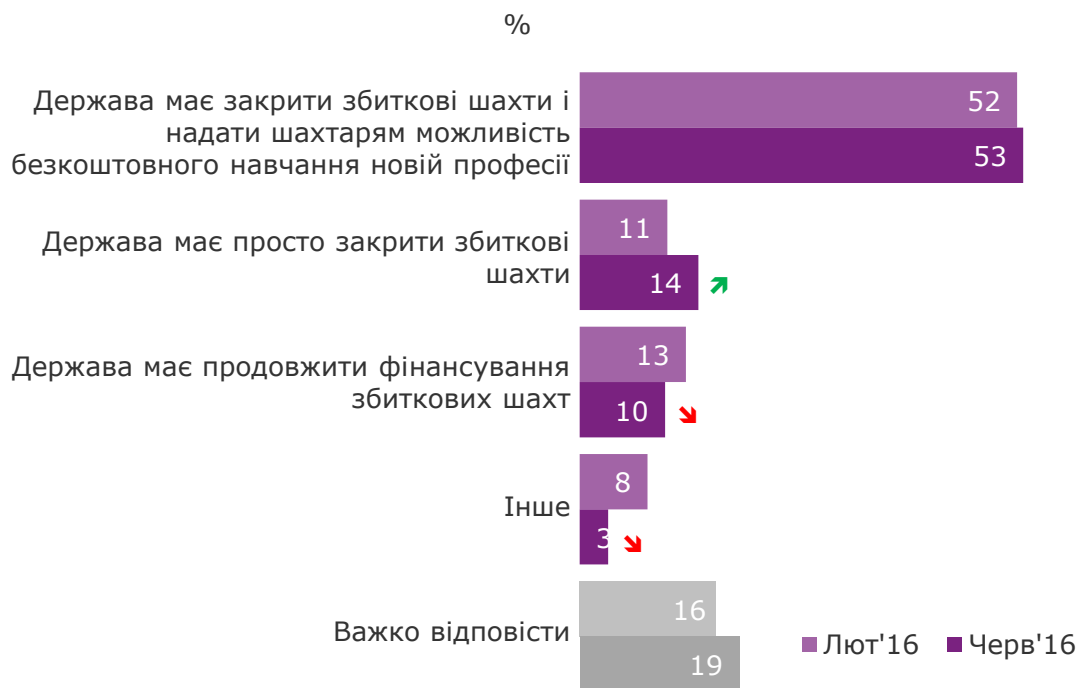




# Рішення проблеми нерентабельних шахт



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Більше половини опитаних вважають, що найкращим розв'язанням проблеми нерентабельних шахт, є їх закриття і надання шахтарям можливості безкоштовного навчання новій професії.

Порівняно з минулою хвилиною, зросла частка респондентів, які вважають за краще рішення просто закриття державою збиткових шахт.

Серед жителів Західного регіону значуще більше тих, хто вважає, що держава має просто закрити збиткові шахти (20%). Найменше прихильників цієї точки серед респондентів, які не підтримували протести на Майдані (9%). Рішення, за яким держава має закрити збиткові шахти і надати шахтарям можливість безкоштовного навчання новій професії, значущо більше підтримано жителями Києва (64%) і респондентами орієнтованими на інтеграцію з ЄС (59%).

ER11. На Ваш погляд, яке рішення проблеми нерентабельних шахт в Україні буде найкращим?

Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

TNS

Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)

Хвиля 5, червень 2016

©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Реформа фінансової системи

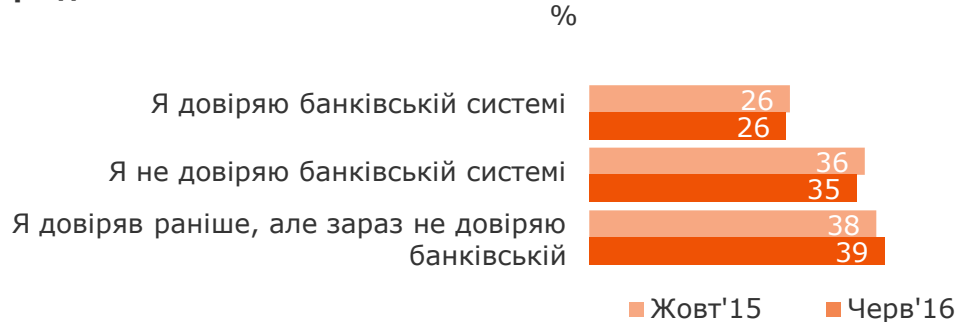


# Оцінка банківської системи



## РЕФОРМА ФІНАНСОВОЇ СИСТЕМИ

### Довіра до банківської системи



### Найбільш вдала стратегія фінансової поведінки



3/4 опитаних не довіряють банківській системі, при цьому 39% заявили, що довіряли їй раніше, але зараз не довіряють. Серед представників молодшої вікової групи значуще більша частка тих, хто довіряє банківській системі (34%).

Респонденти, які особисто не підтримували Майдан (45%) і орієнтовані на інтеграцію з Митним Союзом (52%), значуще частіше вказують, що раніше довіряли, але зараз не довіряють банківській системі. 43% респондентів вважають, що найбільш вдалою стратегією фінансової поведінки наразі є купівля речей довгострокового користування. Четверть респондентів в якості найбільш вдалої поведінки обрали стратегію збереження заощаджень в готівці, 21% вважають, що найбільш успішним є користування послугами депозитних вкладів у банках, при чому лише 10% вказали, що варто робити депозитні заощадження в гривні.

F1. Яке з наведених нижче висловлювань найбільш точно відображає Ваше ставлення до банківської системи України?

F2. На Ваш погляд, в сьогоdnшній ситуації яка стратегія фінансової поведінки є найбільш вдалою для громадян?

Вибірка: хвиля 5.16, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

(реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)

Хвиля 5, червень 2016

©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Розподіл витрат сімейного бюджету



## РЕФОРМА ФІНАНСОВОЇ СИСТЕМИ



Розподіл щомісячного бюджету, порівняно з минулим роком, за основними статтями витрат (їжа, комунальні послуги) не змінився. Водночас, зросли витрати на навчання та освіту, купівлю товарів довгострокового користування, розваги).

За оцінками респондентів, більша частина (76%) місячного сімейного бюджету в середньому витрачається на потреби першої необхідності – їжу, комунальні послуги та здоров'я. 10% витрачається на освіту, 9% на купівлю товарів довгострокового користування, 7% бюджету припадає на транспортні витрати і розваги.

Жителі Києва менше, ніж вибірка в цілому, витрачають на їжу (34%) та комунальні послуги (25%).

F4. Оцініть, будь ласка, щомісячний розподіл бюджету Вашої сім'ї. Якщо прийняти всі місячні доходи Вашої сім'ї за 100%, то скільки відсотків припадає на наступні витрати?

Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

Ранжовано за Чер'16

# Фактори підвищення довіри до банківської системи



## Довіра до банківської системи



## РЕФОРМА ФІНАНСОВОЇ СИСТЕМИ



Як і в минулій хвилі, найбільш вагомими чинниками підвищення довіри до банку респонденти назвали репутацію банку та його власників, а також наявність відкритих даних про власників банку.

Чоловіки значуще частіше називають розмір банку (20%), відкриті дані про власників банку (36%) та статус банку як відомого західного банку (32%) у якості чинників підвищення довіри до банківської системи. Статус банку як відомого західного банку є більш вагомим чинником для жителів Києва (37%) та тих, хто підтримує інтеграцію з ЄС (33%).

F5. Які чинники можуть підвищити ступінь Вашої довіри до банківської системи?  
Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

Ранжовано за Чер'16



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)

Хвиля 5, червень 2016

©TNS 2016

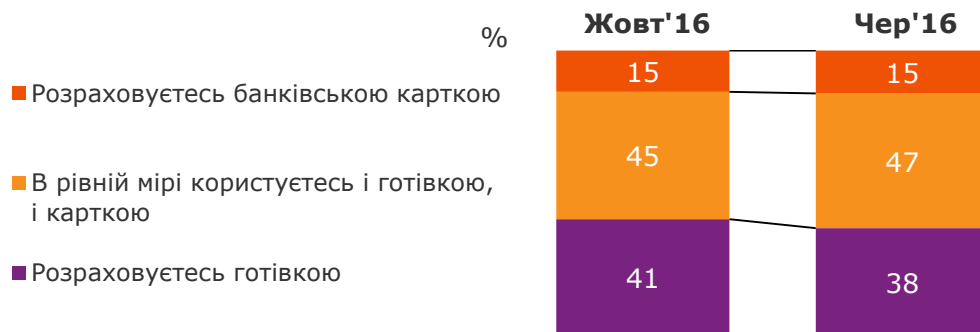
↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



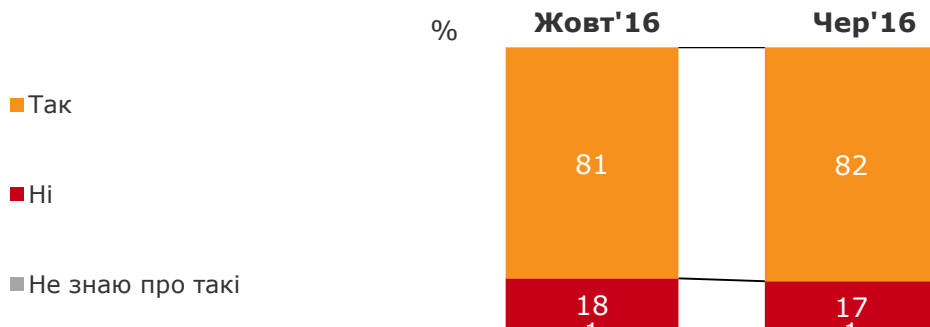
# Послуги банку



## Спосіб оплати: готівка vs банківська картка



## Користування онлайн послугами банку



F6. При розрахунках у магазинах Ви зазвичай:  
 F7. Чи користуєтесь Ви онлайн сервісами Вашого банку?  
 Вибірка: хвиля 5.16. N=1000

## РЕФОРМА ФІНАНСОВОЇ СИСТЕМИ



Способи оплати і рівень користування онлайн послугами банку, порівняно з даними минулого року, значуще не змінилися.

Кожен сьомий респондент зазвичай розраховується в магазинах за допомогою банківської картки. 38%, як правило, розраховуються готівкою, 47% вказали, що в рівній мірі користуються і картою, і готівкою.

Переважна більшість користувачів Інтернету вказали, що користуються онлайн послугами банку. Попередні дослідження виявили, що українці загалом не розуміють, що таке онлайн послуги. Зазвичай до них відносять також і смс банкінг.

Ранжовано за Чер'16



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)  
 Хвиля 5, червень 2016  
 ©TNS 2016



# Добровільне страхування



## РЕФОРМА ФІНАНСОВОЇ СИСТЕМИ



Порівняно з даними минулого року, ситуація в сфері добровільного страхування лишається без змін.

Більшість респондентів не має активних договорів добровільного страхування. При цьому більша частина респондентів не має наміру оформити такі договори. Серед тих, хто має договори страхування найбільша частка респондентів має договір обов'язкового страхування відповідальності автовласників.



F8. Чи маєте Ви активні зараз договори добровільного страхування? Якщо так, вкажіть, будь ласка, які.

F9. Які з наведених нижче типів страхування Ви маєте намір оформити?

Вибірка: хвиля 5.16. N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)

Хвиля 5, червень 2016

©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Фінансові інструменти



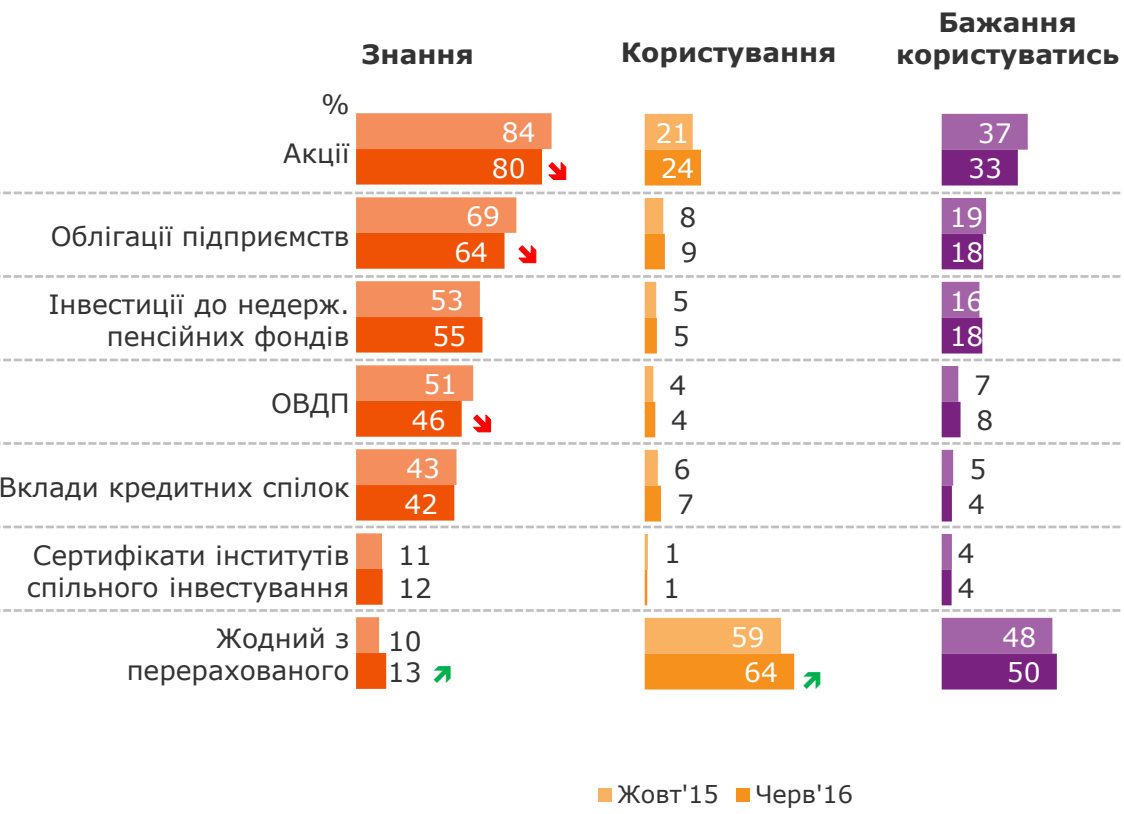
## РЕФОРМА ФІНАНСОВОЇ СИСТЕМИ



Порівняно з даними минулого року значуще знизився рівень знання таких фінансових інструментів як акції, облігації підприємств, облігації внутрішньої державної позики (ОВДП) та скоротився рівень користування фінансовими інструментами.

Більше половини респондентів вказали, що знають про такі фінансові інструменти як акції, облігації підприємств, інвестиції до недержавних пенсійних фондів та облігації внутрішньої державної позики, при цьому частка тих, хто користувався цими фінансовими інструментами, є значно нижчою: 20% користувалися акціями, іншими фінансовими інструментами користувалися менше 10% опитаних. Більшість опитаних вказали, що не користувалися вказаними фінансовими інструментами.

48% респондентів не бажають користуватися згадуваними фінансовими інструментами.



F10. Чи знаєте Ви про наступні фінансові інструменти:

F11. Якими з наведених нижче фінансових інструментів Ви користувалися коли-небудь?

F12. Якими з наведених нижче фінансових інструментів Ви хотіли б користуватися?

Вибірка: хвиля 5.16. N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

(реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)

Хвиля 5, червень 2016

©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі

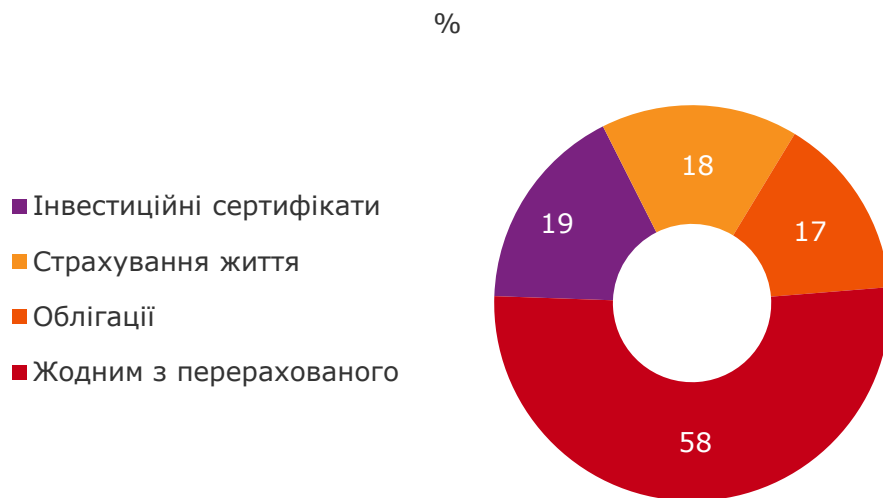




# Інструменти заощаджень у разі зниження ставок за депозитами



## РЕФОРМА ФІНАНСОВОЇ СИСТЕМИ



Більшість опитаних у разі зниження ставок за депозитами не скористалися б жодним з інструментів заощаджень. 19% скористалися б інвестиційними сертифікатами, 18% - страхуванням життя, 17% облігаціями.

Представники Західного регіону значущо частіше, ніж за вибіркою в цілому, обрали б страхування життя (24%) і значущо рідше не скористалися б зниженням ставок за депозитами жодним чином (47%).

F13. Якими з наведених нижче інструментів заощаджень Ви би користувалися у разі подальшого зниженні ставок за депозитами?

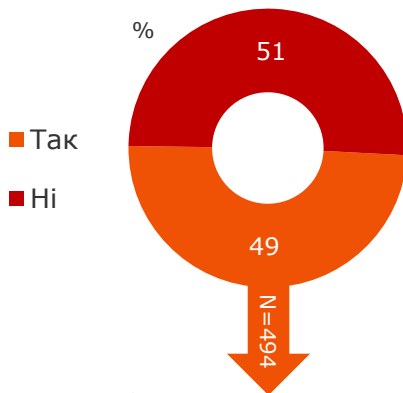
Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

# Інформованість про другий обов'язковий рівень пенсійного забезпечення



## РЕФОРМА ФІНАНСОВОЇ СИСТЕМИ

Чи знаєте про існування другого обов'язкового рівня пенсійного забезпечення?



Що означає другий обов'язковий пенсійний рівень забезпечення?



Майже половина респондентів знають про існування другого рівня пенсійного забезпечення. Переважно це представники старшої вікової групи (59%). Не знає про нього молодь 18-29 (62%) та байдужі до зовнішньополітичних орієнтацій країни (59%).

Для більшості другий рівень пенсійного забезпечення означає існування особистого накопичувального рахунку (60%). Майже чверть опитаних пов'язують його з відрахуванням певного відсотку з зарплатні (17%).

Серед тих, хто підтримує інтеграцію з ЄС, значущо більше тих, хто вважає, що другий рівень пенсійного забезпечення означає особистий пенсійний рахунок (67%). Респонденти, які особисто підтримували Майдан частіше вказували на недержавний характер внеску (16%).

F14. Чи знаєте Ви, що існує другий обов'язковий рівень пенсійного забезпечення (накопичувальний)?

F15. Що означає другий обов'язковий пенсійний рівень забезпечення?

Вибірка: хвиля 5.16, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)  
Хвиля 5, червень 2016  
©TNS 2016



# Реформа пенітенціарної системи



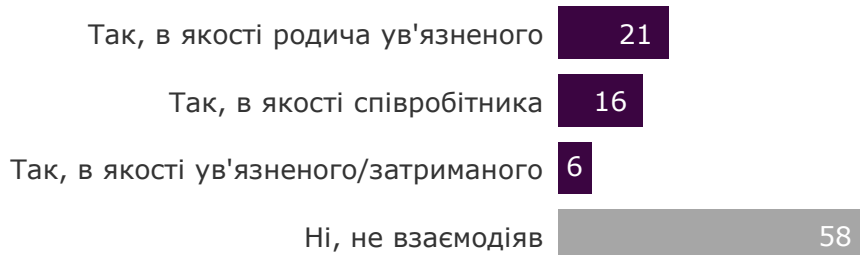
# Досвід взаємодії з пенітенціарною системою



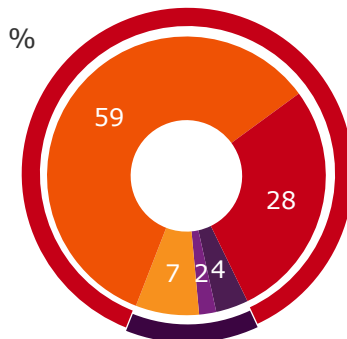
## Досвід взаємодії

- Взаємодіяв в якості співробітника
- Взаємодіяв в якості ув'язненого чи затриманого
- Взаємодіяв в якості родича/ знайомого ув'язненого чи затриманого
- Ніколи не взаємодіяв, але я знаю про цю систему
- Ніколи не взаємодіяв і не чув про неї

## Досвід взаємодії протягом останніх 2-х років



87% не взаємодіяли



13% взаємодіяли

N=126

## ПЕНІТЕНЦІАРНА РЕФОРМА

Переважна більшість респондентів (87%) не мають досвіду взаємодії з пенітенціарною системою (ПС).

13% опитаних вказали на досвід взаємодії з ПС. Серед них, протягом останніх 2-х років, 58% не взаємодіяли з кримінально-виконавчою системою у жодній якості, 21% взаємодіяли у якості родича ув'язненого, 16% - у якості співробітника і 6% - у якості затриманого (як правило, це - чоловіки - 4%).

Серед жителів Києва (71%), прихильників інтеграції з ЄС (66%) значуще більше тих, хто ніколи не взаємодіяв з ПС особисто, але знає про неї. Частіше вказують, що ніколи не взаємодіяли і не чули про цю систему, респонденти у віці 18-29 (36%) і байдужі до зовнішньополітичних орієнтацій (37%).

PN1. Яке з перерахованих тверджень найкраще описує Ваш досвід взаємодії з пенітенціарною системою України (системою виконання покарань)?

PN2. Чи взаємодіяли Ви з пенітенціарною системою України протягом останніх 2 років?

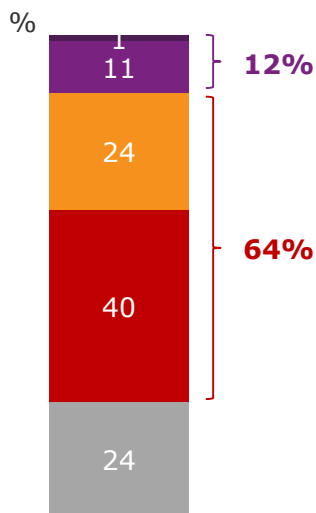
Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

# Рівень корумпованості пенітенціарної системи



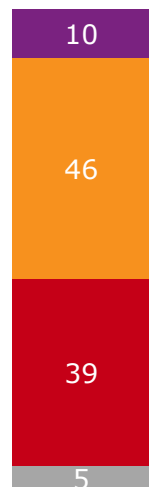
## ПЕНІТЕНЦІАРНА РЕФОРМА

Рівень корумпованості співробітників



- Корупція відсутня
- 3
- 2
- Дуже корумповані
- Важко сказати

Підвищення зарплат як метод боротьби з корупцією



- Так, вважаю це ефективним методом
- Підтримую збільшення зарплат, але не вважаю, що цього достатньо для подолання корупції
- Ні, не вважаю це ефективним методом
- Важко сказати

Переважна більшість опитаних вважають співробітників пенітенціарної системи високо корумпованими (64%). Тільки 12% відповіли, що у цій системі корупція відсутня.

Підвищення зарплат співробітникам ПС підтримують і вважають ефективним методом боротьби з корупцією 10% респондентів, 46% підтримують збільшення зарплат, але не думають, що це зменшить корупцію, 39% не вважають це ефективним методом.

Жителі Києва частіше, ніж вибірка в цілому, підтримують підвищення зарплат у ПС, хоча і не вірять, що це подолає корупцію (59%). Найменше цю думку поділяють респонденти з Центрального регіону (33%), байдужі до зовнішньополітичних орієнтацій країни (30%) та мешканці міст 50к- і СМТ (38%).

PN3e. Оцініть, будь ласка, рівень корумпованості співробітників пенітенціарної системи

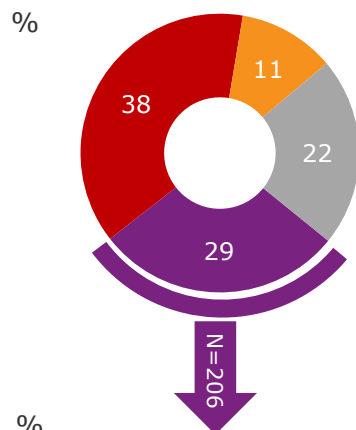
PN5. На Вашу думку, чи є підвищення зарплат співробітникам Пенітенціарної служби ефективним методом боротьби з корупцією вправних органах?

Вибірка: хвиля 5.16, N=720, ті, хто знає про пенітенціарну реформу

# Досвід корупції

## Чи стикалися з проявами корупції

- Так
- Ні
- Не хочу це обговорювати
- Важко сказати



## Ситуації появі корупції



PN10. Чи стикалися Ви або Ваші родичі/друзі/знайомі коли-небудь із проявами корупції в установах Пенітенціарної системи?  
PN10a. В яких ситуаціях Ви або Ваші родичі/друзі/знайомі стикалися з проявами корупції в установах Пенітенціарної системи?  
Вибірка: хвиля 5.16, N=720, ті, хто знає про пенітенціарну реформу



## ПЕНІТЕНЦІАРНА РЕФОРМА



Третина респондентів стикалася з корупцією в установах ПС. 38% не мають такого досвіду, 11% не бажають обговорювати це питання.

Серед тих, хто стикався з корупцією, 60% сказали, що стикалися з її проявами при передачі ув'язнених, 52% - під час відвідування ув'язнених, 50% - під час вирішення побутових проблем, 49% - під час телефонного/онлайн зв'язку з ув'язненими.

Серед жителів Північного регіону (43%) значуще більше тих, хто вказав, що вони стикались з проявами корупції у сфері трудових відносин з ув'язненими, а серед жителів Центрального – під час вирішення побутових проблем (78%).

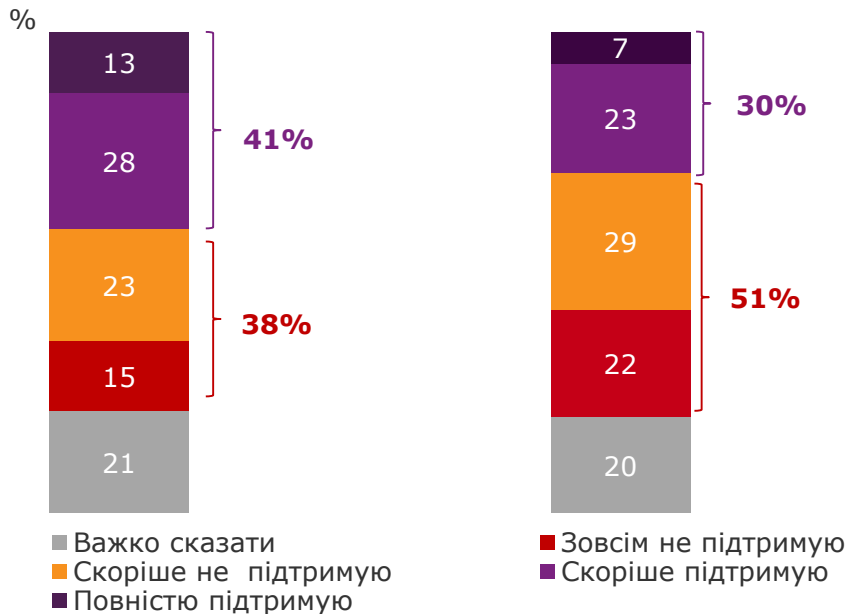
# Ставлення до скорочення витрат на пенітенціарну систему



## ПЕНІТЕНЦІАРНА РЕФОРМА

Ставлення до скорочення штату Пенітенціарної служби

Ставлення до скорочення кількості виправних колоній



Одностайної думки щодо ініціативи скорочення штату Пенітенціарної служби немає: 41% респондентів підтримують його скорочення, 38% - не підтримують.

Респонденти, які підтримують інтеграцію з Митним Союзом (23%) і були проти Майдану (21%), частіше не підтримують ініціативу скорочення штату.

До скорочення кількості виправних колоній переважає негативне ставлення: 51% опитаних не підтримують цю ініціативу, 30% - підтримують, 20% - вказали, що їм важко відповісти на це питання.

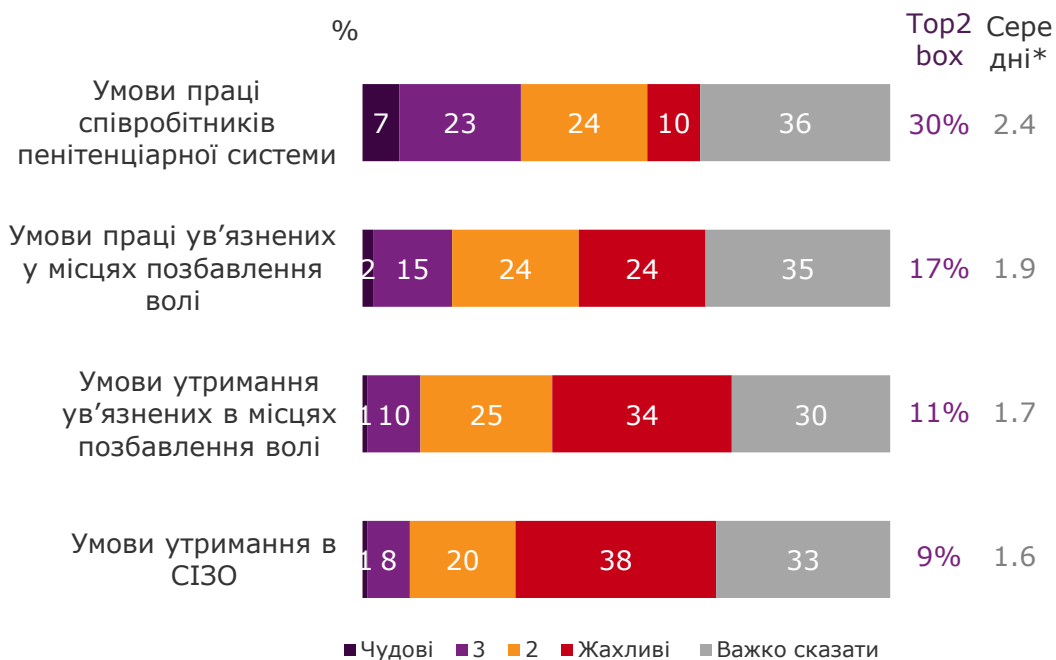
Найбільшу підтримку ініціатива скорочення колоній знаходить серед жителів Києва (33%). Представники Західного регіону (11%) і респонденти орієнтовані на інтеграцію з ЄС частіше не підтримують скорочення кількості колоній (17%).

PN4a. Як Ви ставитесь до ініціативи скорочення кількості виправних колоній?  
 PN4b. Як Ви ставитесь до ініціативи скорочення штату Пенітенціарної служби?  
 Вибірка: хвиля 5.16, N=720, ті, хто знає про пенітенціарну реформу

# Умови праці та утримання в пенітенціарній системі



## ПЕНІТЕНЦІАРНА РЕФОРМА



Третина опитаних вважає, що умови праці співробітників пенітенціарної системи хороші. 34% називають їх поганими.

Вважається, що умови праці ув'язнених значно кращі, ніж умови утримання в місцях позбавлення волі та СІЗО. Жахливими назвали умови праці ув'язнених 24% опитаних, аналогічно охарактеризували умови їх утримання в місцях позбавлення волі 34% і умови їх утримання в СІЗО 38%.

Майже третині опитаних було важко відповідати на запитання про умови праці і утримання в пенітенціарній системі.

PN3a. Оцініть, будь ласка, умови утримання в СІЗО  
 PN3b. Оцініть, будь ласка, умови утримання ув'язнених в місцях позбавлення волі  
 PN3c. Оцініть, будь ласка, умови праці ув'язнених у місцях позбавлення волі  
 PN3d. Оцініть, будь ласка, умови праці співробітників пенітенціарної системи  
 Вибірка: хвиля 5.16, N=720, ті, хто знає про пенітенціарну реформу

Ранжовано за показником Top2box

\*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Жахливі, 4 – Чудові

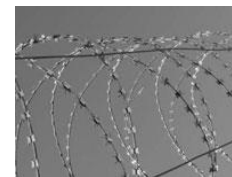


Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)  
 Хвиля 5, червень 2016  
 ©TNS 2016



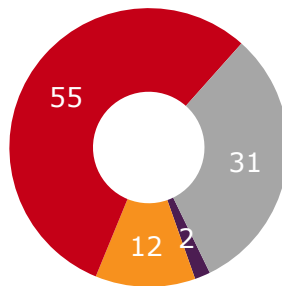


# Оцінка медичної служби Пенітенціарної системи



## Оцінка стану охорони здоров'я

- Хороший, ув'язнені отримують усю потрібну допомогу
- Достатній рівень медичного обслуговування, не гірше, ніж інші громадяни
- Поганий, ув'язнений не отримує достатнього медичного
- Важко сказати



## ПЕНІТЕНЦІАРНА РЕФОРМА



Більшість респондентів низько оцінюють стан охорони здоров'я ув'язнених у місцях позбавлення волі (56%). 14% вважають рівень достатнім.

Менше ніж чверть опитаних добре оцінює рівень професіоналізму медичного персоналу і рівень забезпечення медичної служби. По обом критеріям переважають низькі оцінки. Більш критичне ставлення до рівня забезпечення медичної служби: 50% оцінили його рівень як низький.

## Оцінка рівня професіоналізму медичного персоналу

Top2 Середні  
box дні\*



19% 2.1

- Дуже високий
- Високий
- Достатній
- Критично низький
- Важко сказати

## Оцінка рівня забезпечення медичної служби



11% 1.8

- Дуже високий
- Високий
- Достатній
- Критично низький
- Важко сказати

PN6a. Як Ви оцінюєте стан охорони здоров'я ув'язнених у місцях позбавлення волі?

PN6b. Як Ви оцінюєте рівень професіоналізму медичного персоналу Пенітенціарної системи?

PN6c. Як Ви оцінюєте рівень забезпечення медичної служби Пенітенціарної системи?

Вибірка: хвиля 5.16, N=720, ті, хто знає про пенітенціарну реформу

\*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Критично низький, 4 – Дуже високий

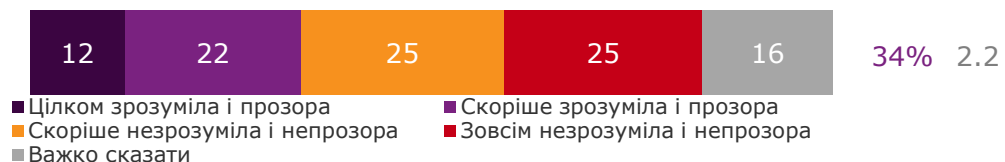
# Оцінка системи дострокового звільнення (СДЗ)



## ПЕНІТЕНЦІАРНА РЕФОРМА

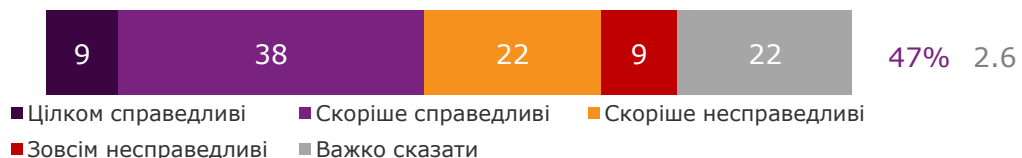
### Оцінка зрозумілості та прозорості СДЗ

Top2 Середні\*



### Оцінка справедливості СДЗ

47% 2.6



### Чи стимулює СДЗ ув'язнених до виправлення

67% 2.9



Для половини опитаних СДЗ незрозуміла і непрозора. 34% вважають її зрозумілою і прозорою. При цьому, 47% респондентів визнають справедливість СДЗ і її мотиваційний потенціал (67%).

Представники молодшої вікової групи частіше не вірять у те, що СДЗ зовсім не може стимулювати ув'язнених до виправлення (14%). Орієнтовані на інтеграцію з Митним Союзом і противники протестів на Майдані частіше погоджуються, що СДЗ цілком здатна стимулювати ув'язнених до виправлення (33%).

PN7. Як Ви оцінюєте зрозумілість та прозорість системи дострокового звільнення?

PN8. На Вашу думку, в якій мірі умови дострокового звільнення можуть стимулювати ув'язнених до виправлення?

PN9. Наскільки справедливими, на Вашу думку, є умови дострокового звільнення?

Вибірка: хвиля 5.16, N=720, ті, хто знає про пенітенціарну реформу

# Результат перебування у виправних закладах



## ПЕНІТЕНЦІАРНА РЕФОРМА

### Оцінка результату виправлення засуджених

Top2 Середні\*  
box дні\*



■ Дуже високий ■ 3 ■ 2 ■ Критично низький ■ Важко сказати

Переважна більшість опитаних (74%) низько оцінюють результати виправлення засуджених в місцях позбавлення волі і впевнені у високій ймовірності повторного ув'язнення особи, яка вийшла на волю (89%).

### Ймовірність повторного ув'язнення особи, яка вийшла на волю



■ Дуже висока ймовірність ■ Висока ймовірність  
 ■ Низька ймовірність ■ Дуже низька ймовірність  
 ■ Важко сказати

PN11. Як Ви оцінюєте результат виправлення засуджених після перебування в місцях позбавлення волі?

PN12. На Вашу думку, наскільки ймовірним є повторне ув'язнення особи, яка вийшла на волю?

Вибірка: хвиля 5.16, N=720, ті, хто знає про пенітенціарну реформу

\*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Критично низький, 4 – Дуже високий

# Загроза зараження хворобами високого ступеню ризику співробітниками Пенітенціарної служби



## ПЕНІТЕНЦІАРНА РЕФОРМА



Більшість респондентів (68%) вважають, що існує висока загроза зараження хворобами високого ступеню ризику співробітниками ПС. 36% не поділяють цієї думки.



PN13. Як Ви оцінюєте рівень загрозу зараження хворобами високого ступеню ризику (гепатит В, ВІЛ-інфекція, туберкульоз тощо) співробітникам Пенітенціарної служби?

Вибірка: хвиля 5.16, N=720, ті, хто знає про пенітенціарну реформу

# Соціально-демографічний профіль респондентів



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)  
Хвиля 5, червень 2016  
©TNS 2016



# Соціально-демографічний профіль респондентів

Чоловіки  
48%



Жінки  
52%



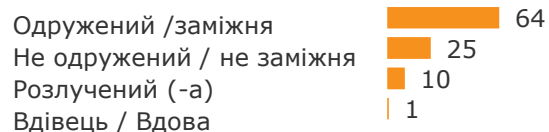
Вік



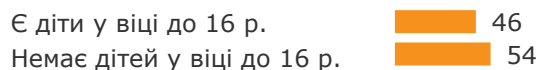
Регіон



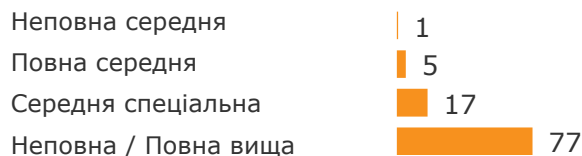
Сімейний статус



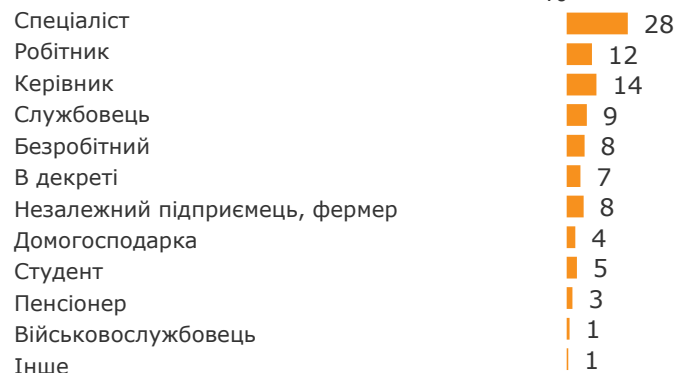
Наявність дітей



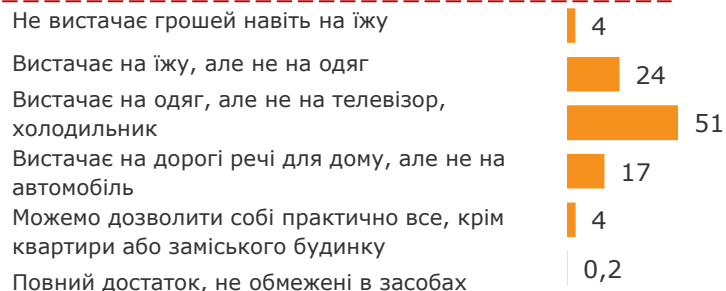
Освіта



Рід діяльності



Матеріальний стан



Дохід на 1 члена сім'ї



Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

TNS

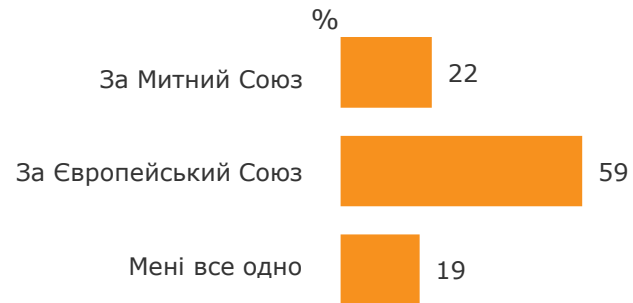
Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(реформа енергетики, фінансового сектору, пенітенціарної системи)  
Хвиля 5, червень 2016  
©TNS 2016



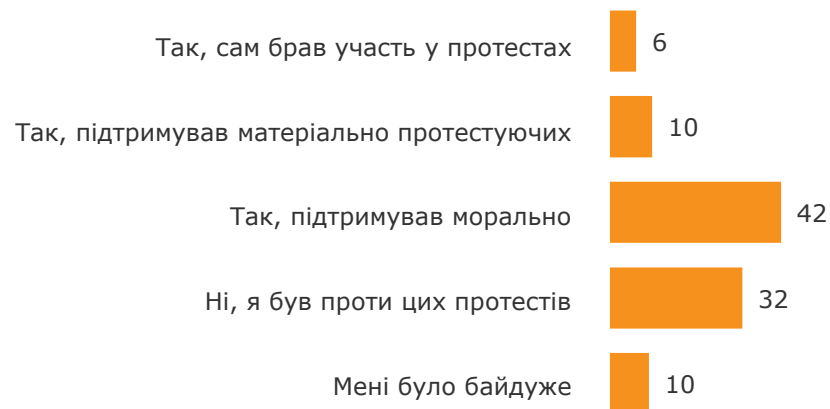
# Політичні орієнтації респондентів



Зовнішньо  
політична  
орієнтація



Підтримка  
Майдану



S13. Якби зараз проводився референдум стосовно подальшого курсу країни на вступ або до Європейського Союзу або до Митного Союзу, то як би Ви на ньому проголосували?

S14. Чи підтримували Ви Майдан під час Революції Гідності?

Вибірка: хвиля 5.16, N=1000

# Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

Підготовлено TNS  
Для Національної ради реформ

Хвиля 5  
Реформа енергетики, фінансового сектору,  
пенітенціарної системи



Червень 2016

