

# Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

Підготовлено TNS  
Для Національної ради реформ

Хвиля 1.6  
Антикорупційна реформа, децентралізація,  
реформа енергетики



Лютий 2016



# Зміст

---

## 1

Дизайн дослідження 03

---

## 2

Сприйняття реформ 04

---

## 3

Антикорупційна реформа 14

---

---

## 4

Децентралізація 21

---

## 5

Реформа енергетики 28

---

## 6

Соціально-демографічний профіль 37

---

# Дизайн дослідження



## Географія

- Вся Україна, міське населення



## Цільова аудиторія

- Чоловіки і жінки
- 18-55 років
- Мають доступ до Інтернету



## Вибірка

- 1000 респондентів
- Квотна за статтю, віком, регіоном і розміром населеного пункту



## Метод

- Онлайн



## Польові роботи

- 1ша хвиля: 25.09.2015 – 01.10.2015
- 2га хвиля: 23.10.2015 – 28.10.2015
- 3тя хвиля: 18.11.2015 – 24.11.2015
- 4та хвиля: 17.12.2015 – 24.12.2015
- 5та хвиля: 26.01.2016 – 04.02.2016
- 6та хвиля: 4.03.2016 – 14.03.2016

# Сприйняття реформ. Загальний блок



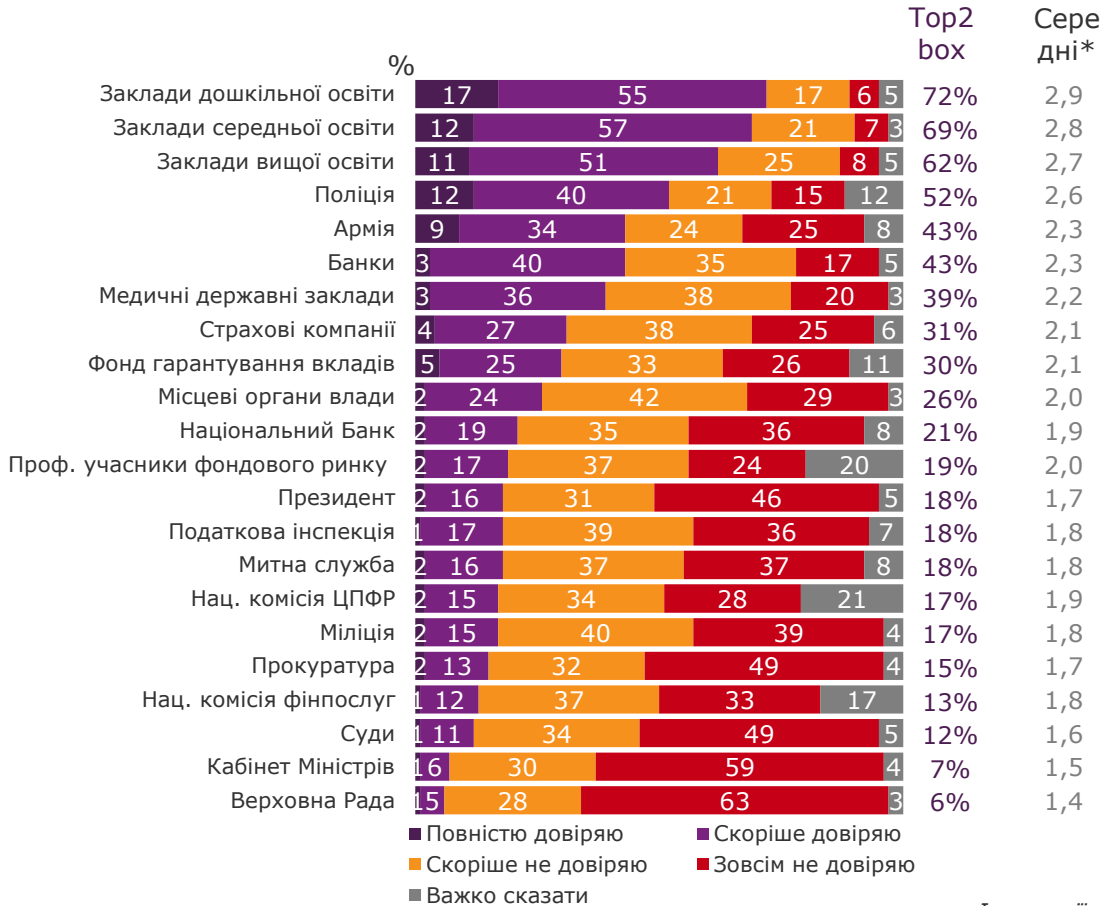
# Довіра до державних інституцій



## СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Найвищий рівень довіри мають освітні заклади та поліція – більше половини респондентів вказали, що довіряють чи скоріше довіряють цим інституціям. Найменше довіряють Верховній Раді та уряду. Жителі Києва та Північного регіону більше, ніж вибірка в цілому довіряють поліції. Представники молодшої вікової групи більше довіряють силовим структурам (митна служба, суди, прокуратура, міліція), фінансовим установам (банки, страхові компанії, національна комісія з цінних паперів та фондового ринку, Національний Банк) та медичним закладам. Прихильники інтеграції з ЄС, а також ті, хто підтримував Майдан матеріально чи морально більше довіряють Президенту, поліції та армії.



Інституції ранжовані за показником Top2box

\*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Зовсім не довіряю, 4 – Повністю довіряю

Q1. Наскільки Ви довіряєте наступним державним інституціям та установам?  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016  
©TNS 2016

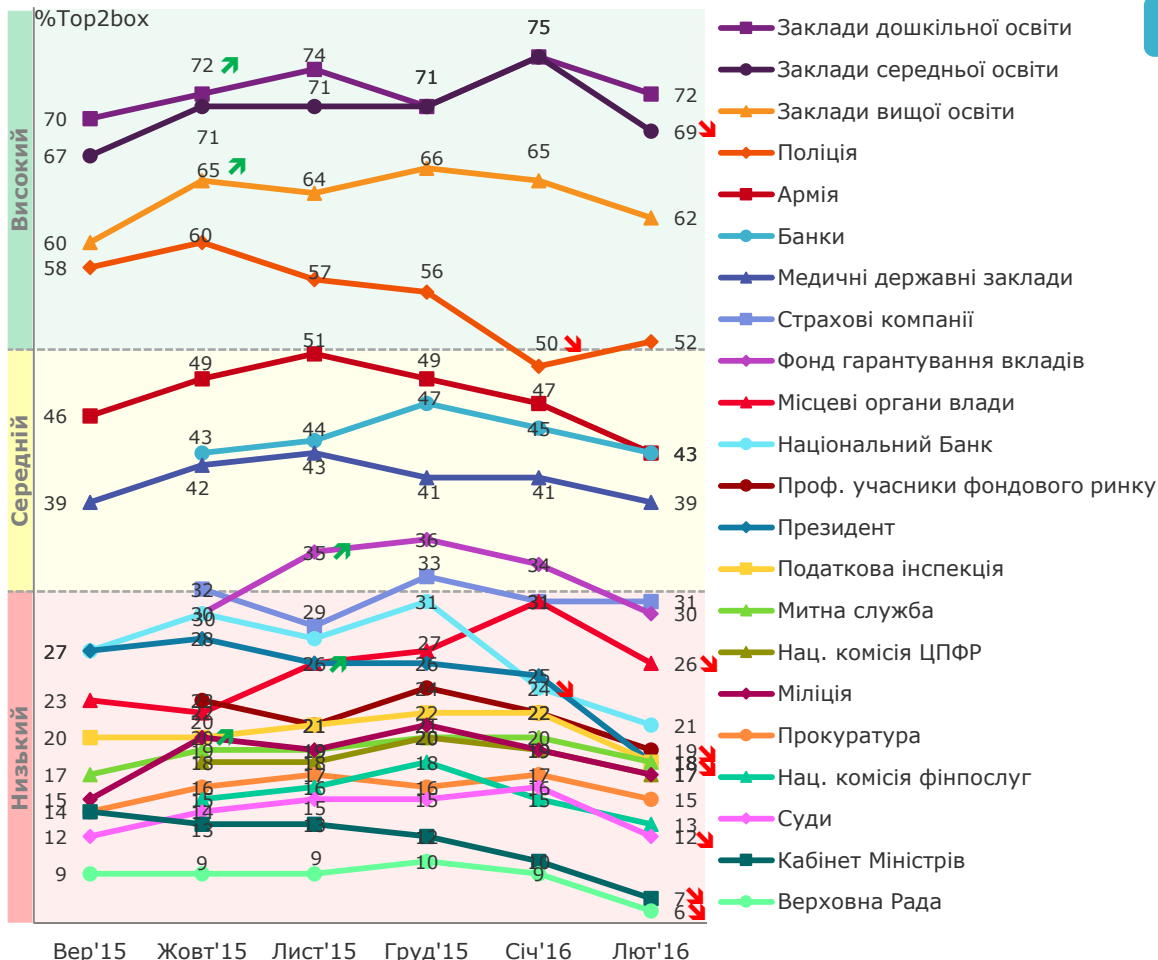


# Довіра до державних інституцій

## Динаміка



### СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



В цьому місяці значуще знизився рівень довіри до закладів середньої освіти, місцевих органів влади, податкової інспекції, а також до основних гілок влади – Президента, уряду, Верховної Ради та судів.

Загалом у цьому місяці спостерігається зниження рівня довіри до всіх інституцій, окрім поліції та страхових компаній показник довіри до яких значуще не змінився порівняно з даними січня.

Q1. Наскільки Ви довіряєте наступним державним інституціям та установам?  
Вибірка: хвилі 1.1-1.6, N=1000 для кожної хвилі

Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (лют'16)



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016  
©TNS 2016

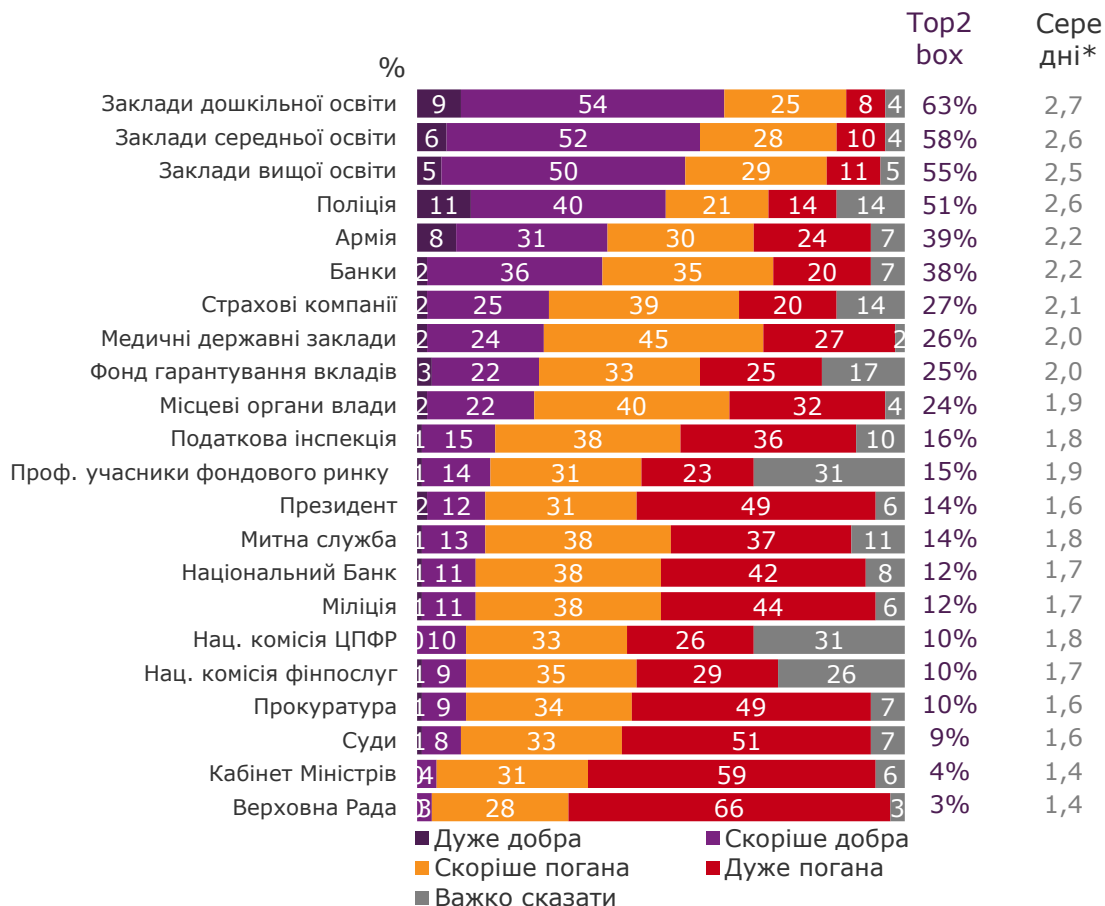
↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Якість роботи державних установ



## СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Найвище респонденти оцінюють якість роботи закладів освіти та поліції – більше половини респондентів оцінили якість роботи цих установ як дуже чи скоріше добру. Найменш якісною, на думку респондентів, є робота уряду та парламенту.

Жителі Південного регіону вище оцінюють якість роботи податкової інспекції, жителі Києва та Північного регіону вище оцінюють якість роботи поліції. Прихильники інтеграції з ЄС, та респонденти, які підтримували Майдан матеріально чи морально вище оцінюють якість роботи Президента, армії та поліції.

Інституції ранжовані за показником Top2box

Q2. Як би Ви оцінили якість роботи цих державних установ на сьогоднішній день? \*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Дуже погана, 4 – Дуже добра  
 Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
 Хвиля 1.6, лютий 2016  
 ©TNS 2016

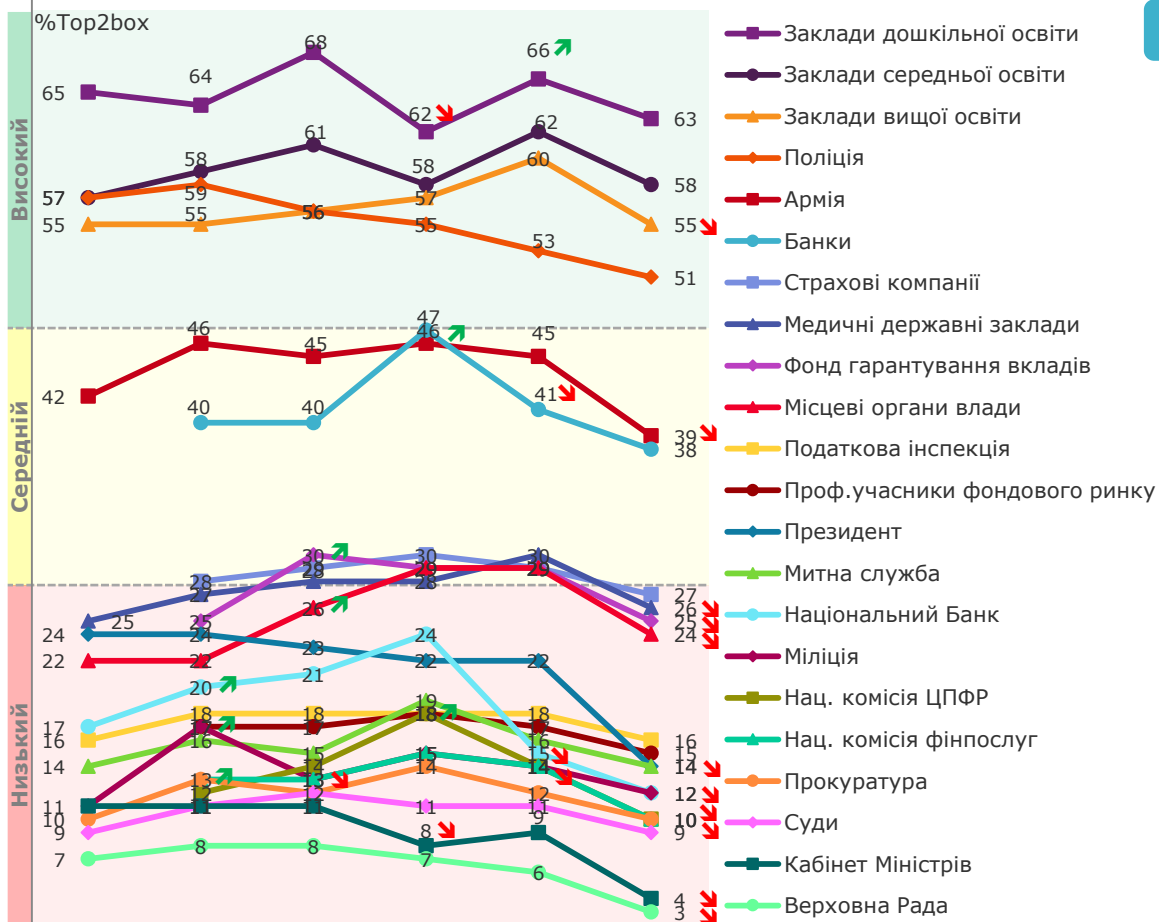


# Якість роботи державних установ

## Динаміка



### СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



У цьому місяці значуще знизилась оцінка якості роботи ряду інституцій: закладів вищої освіти, армії, медичних державних закладів, фонду гарантування вкладів, місцевих органів влади, Національного Банку, національної комісії цінних паперів, національної комісії фінансових послуг, а також основних гілок влади – Президента, уряду та Верховної Ради.

Протягом останніх півроку найвищі оцінки якості роботи мають заклади освіти та поліція.

Якість роботи банків та армії оцінюється на середньому рівні.

Якість роботи всіх інших установ (основних гілок влади, фінансових установ, силових структур, медичних закладів) на думку респондентів, є низькою.

Вер'15 Жовт'15 Лист'15 Груд'15 Січ'16 Лют'16  
 Q2. Як би Ви оцінили якість роботи цих державних установ на сьогоднішній день?  
 Вибірка: хвилі 1.1-1.6, N=1000 для кожної хвилі

Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (лют'16)



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
 Хвиля 1.6, лютий 2016  
 ©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі





# Темпи проведення реформ

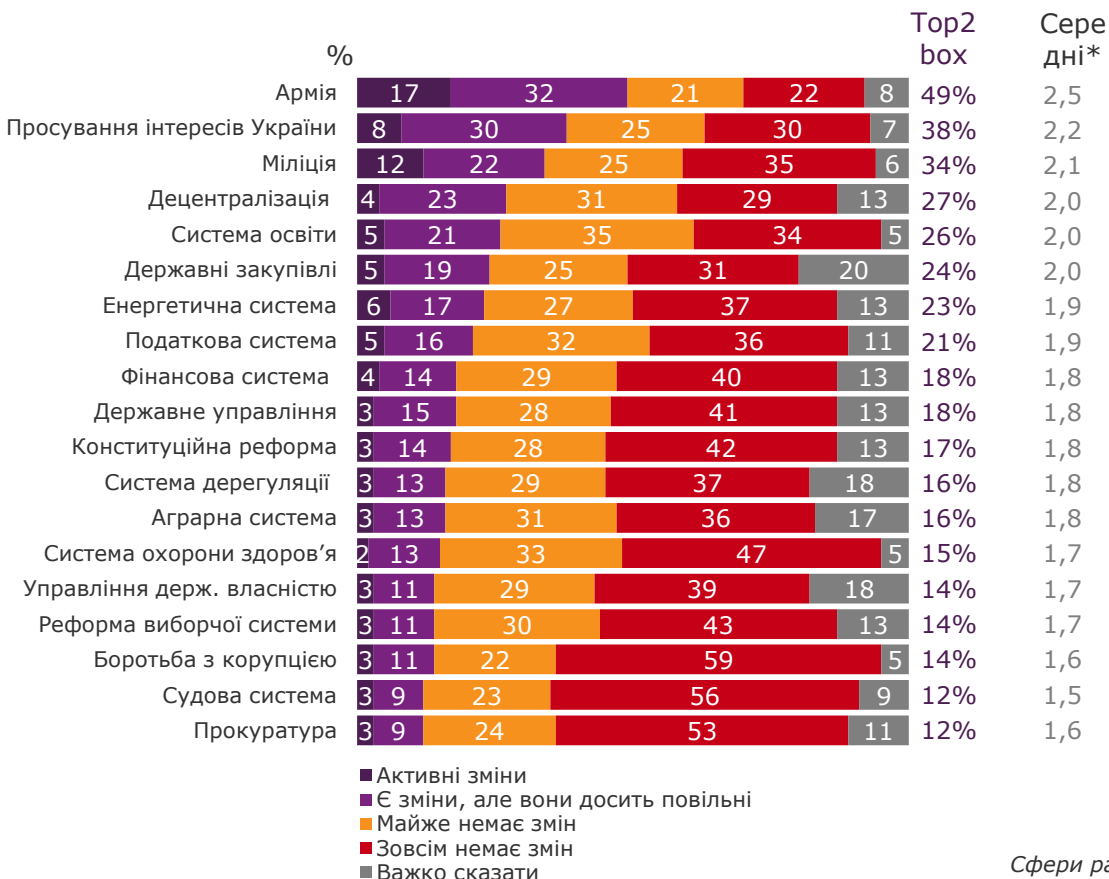


## СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Найбільш активно, на думку респондентів, проводиться реформування армії, найменш активно – судової системи та прокуратури.

Більше половини респондентів вказали, що зовсім не помітили змін в сфері боротьби з корупцією, судовій реформі та реформі прокуратури. Жителі Південного регіону вище, ніж вибірка в цілому оцінюють темпи реформування системи охорони здоров'я та державного управління. Прихильники європейської інтеграції вище оцінюють темпи проведення реформ армії, державних закупівель та просування інтересів України в світі.



Сфери ранжовані за показником Top2box

\*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Зовсім немає змін, 4 – Активні зміни

Q3. На Ваш погляд, в якій мірі відбувається реформування в наступних сферах?  
 Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
 Хвиля 1.6, лютий 2016  
 ©TNS 2016

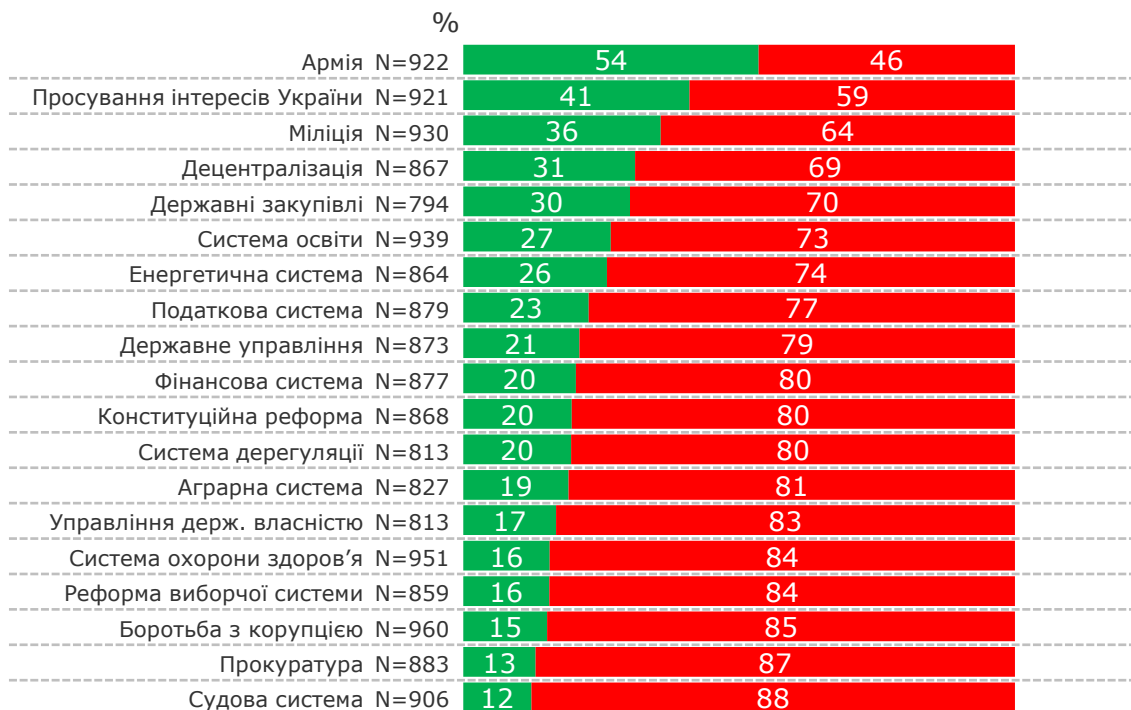


# Темпи проведення реформ

## Показники Top2box, Bottom2box



### СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



■ Top2box (Активні зміни + Є досить повільні зміни)

■ Bottom2box (Зовсім немає змін + Майже немає змін)

Q3. На Ваш погляд, в якій мірі відбувається реформування в наступних сферах?

Вибірка: хвиля 1.6, всі респонденти, за виключенням тих, які обрали варіант відповіді «Важко сказати»

Сфери ранжовані за показником Top2box



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016

©TNS 2016

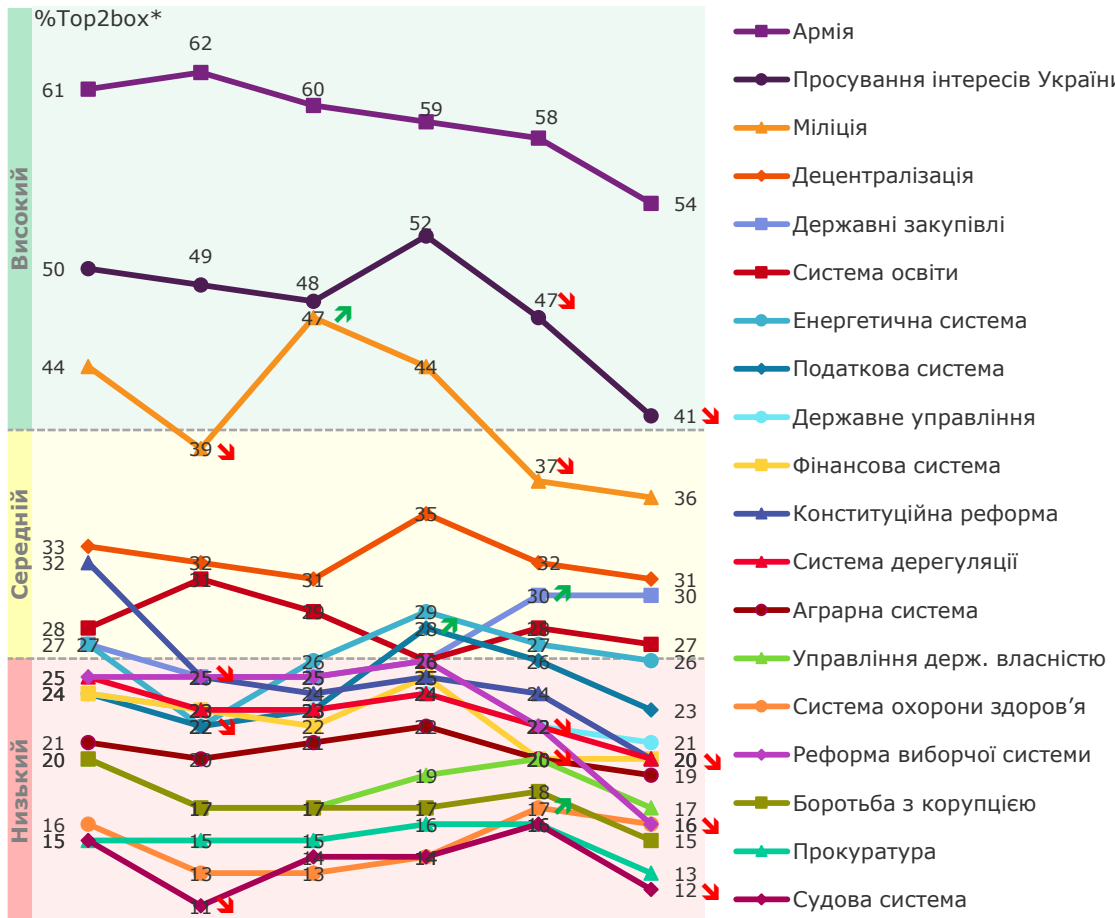


# Темпи проведення реформ

## Динаміка



### СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



У лютому значуще знизилась оцінка темпів проведення конституційної реформи, реформи судової, виборчої системи та просування інтересів України в світі.

Найвищі оцінки темпів проведення протягом останніх шести місяців мають реформа армії, та просування інтересів України в світі, втім спостерігається тенденція поступового зниження показників темпів проведення цих реформ.

Показники темпів проведення реформи міліції, децентралізації, державних закупівель та системи освіти оцінюються на середньому рівні. Темпи проведення всіх інших реформ оцінюються на низькому рівні.

Вер'15 Жовт'15 Лист'15 Груд'15 Січ'16 Лют'16  
 Q3. На Ваш погляд, в якій мірі відбувається реформування в наступних сферах?  
 Вибірка: хвилі 1.1-1.6, всі респонденти, за виключенням тих, які обрали варіант відповіді «Важко сказати»

\*Показник Top2box без врахування «Важко відповісти»  
 Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (лют'16)



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
 Хвиля 1.6, лютий 2016  
 ©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Поінформованість про прогрес реформування

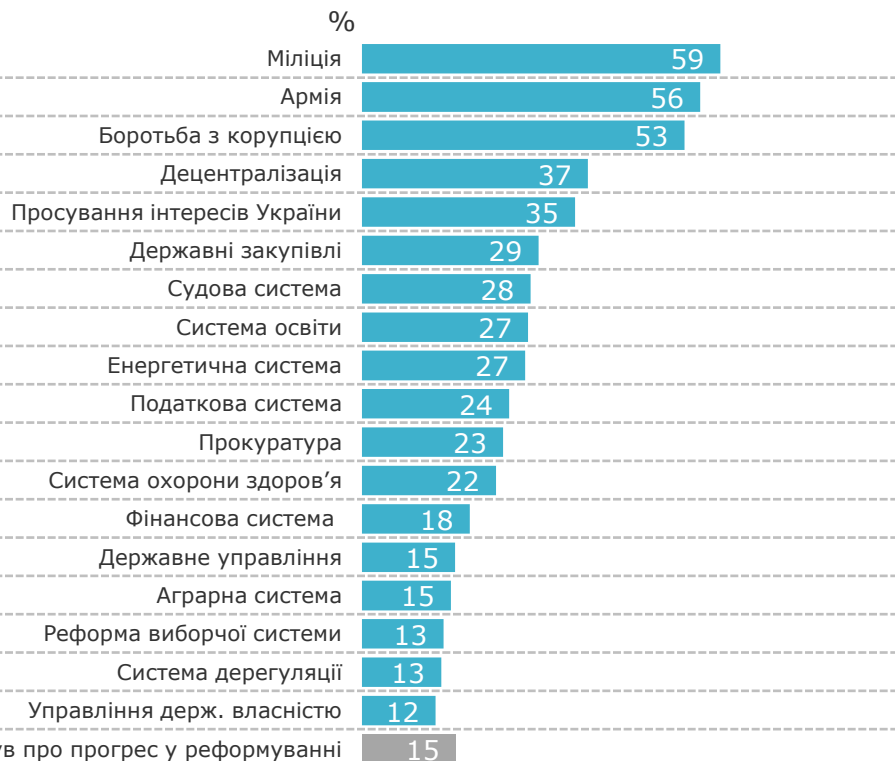


## СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Більше половини респондентів вказали, що чули або читали про прогрес реформування міліції, армії та боротьбу з корупцією. Найнижчий рівень поінформованості – про реформи системи дерегуляції та реформи виборчої системи. 15% опитаних вказали, що взагалі не чули про прогрес у проведенні реформ.

Прихильники інтеграції з Митним Союзом та респонденти з невизначеними зовнішньополітичними орієнтаціями менше поінформовані про процес проведення реформ, ніж вибірка в цілому.



Q4. Про прогрес у реформуванні яких сфер Ви чуєте/ читаєте у ЗМІ?

Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



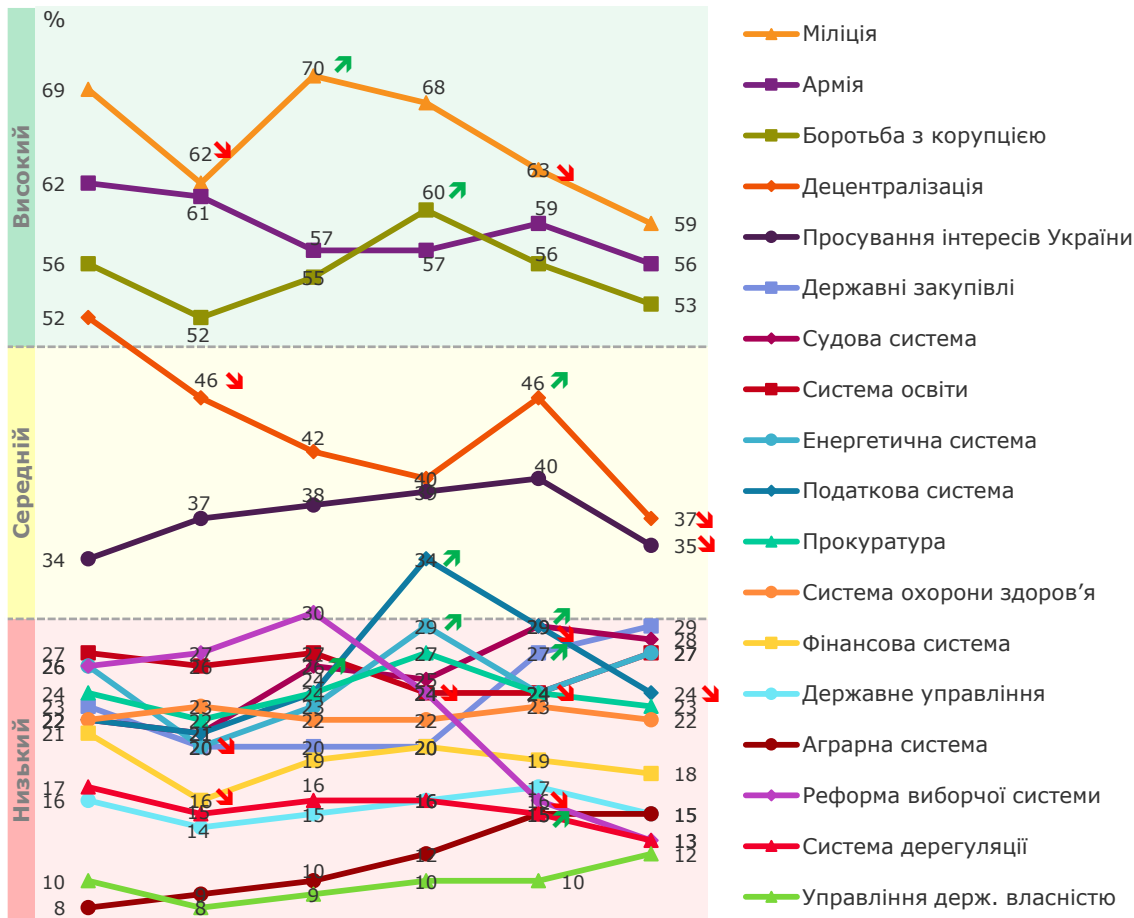
Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016  
©TNS 2016



# Поінформованість про прогрес реформування. Динаміка



## СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



У цьому місяці значуще знизилась показники поінформованості про проведення реформ децентралізації, податкової системи та просування інтересів України в світі.

Протягом останніх півроку зберігається високий рівень поінформованості про реформи міліції, армії та боротьбу з корупцією.

Поінформованість про реформу децентралізації та просування інтересів України в світі залишається на середньому рівні.

Поінформованість про темпи проведення інших реформ є низькою.

Вер'15 Жовт'15 Лист'15 Груд'15 Січ'16 Лют'16  
 Q4. Про прогрес у реформуванні яких сфер Ви чуєте/ читаєте у ЗМІ?  
 Вибірка: хвилі 1.1-1.6, N=1000 для кожної хвилі

Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (лют'16)



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
 Хвиля 1.6, лютий 2016  
 ©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



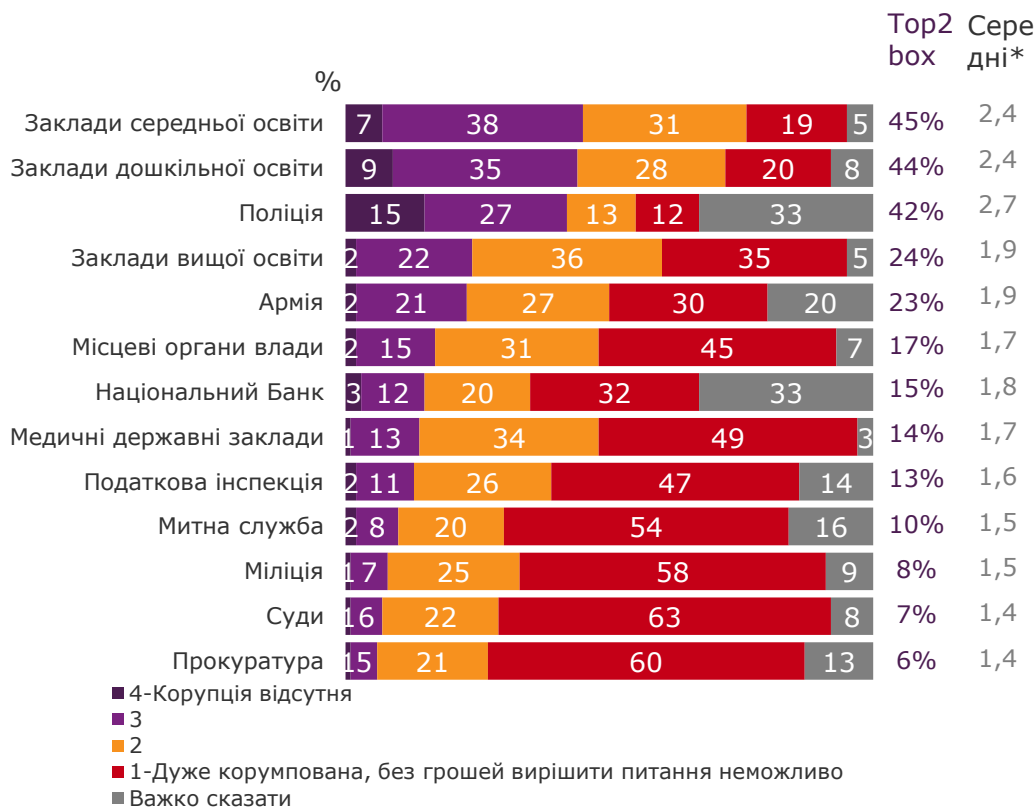
# Антикорупційна реформа



# Рівень корумпованості сфер та інституцій



## АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА



Найменш корумпованими, на думку респондентів, є поліція та заклади середньої, дошкільної освіти. Найбільш корумповані – суди, прокуратура, міліція та митна служба.

Жителі Києва значуще нижче оцінюють рівень корумпованості закладів дошкільної освіти, середньої освіти, місцевих органів влади, Національного Банку та податкової інспекції.

Сфери ранжовані за показником Top2box

\*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Дуже корумпована, 4 – Корупція відсутня

K1. На Вашу думку, наскільки корумпованими, на сьогоднішній день, є наступні сфери?

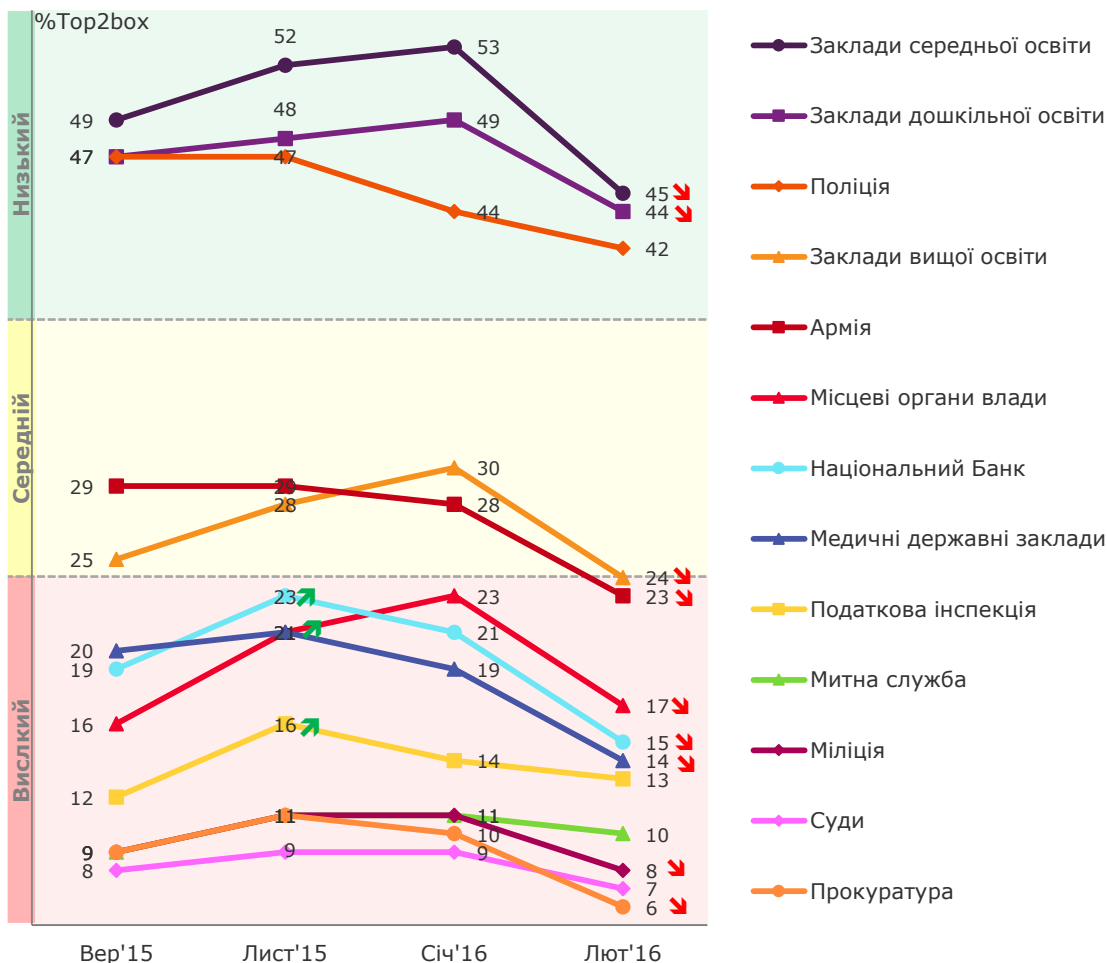
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000

# Рівень корумпованості сфер та інституцій

## Динаміка



### АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА



Порівняно з даними січня 2016 року, значуще зросли оцінки рівня корумпованості освітніх закладів, армії, місцевих органів влади, Національного Банку, медичних державних закладів, міліції та прокуратури.

K1. На Вашу думку, наскільки корумпованими, на сьогоднішній день, є наступні сфери?  
Вибірка: хвиля 1.1,1.3, 1.5,1.6 N=1000 для кожної хвилі



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)

Хвиля 1.6, лютий 2016

©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



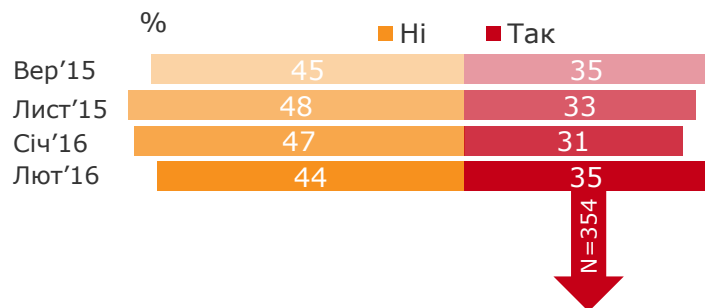


# Корупція. Особистий досвід

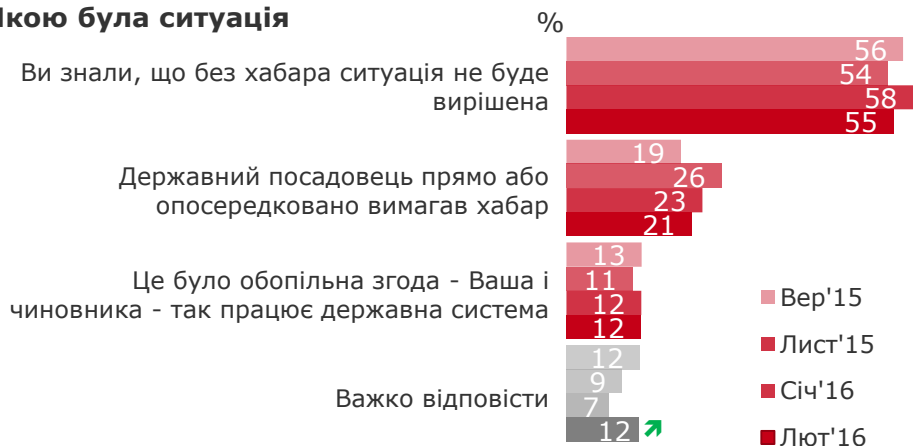


## АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА

### Чи стикалися з корупційними діями



### Якою була ситуація



Частка респондентів, яким доводилось особисто стикатися з випадками корупції значуще не змінилась у порівнянні з даними січня 2016 року і становить 35%.

Більше половини респондентів (55%), які стикалися з ситуацією корупції, вказали, що розуміли, що без хабара ситуація не буде вирішена.

К3. За останні 3 місяці чи стикалися Ви особисто з корупційними діями - коли для вирішення питання необхідним є хабар держслужбовцю?

К4. Якою була ситуація?

Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)

Хвиля 1.6, лютий 2016

©TNS 2016

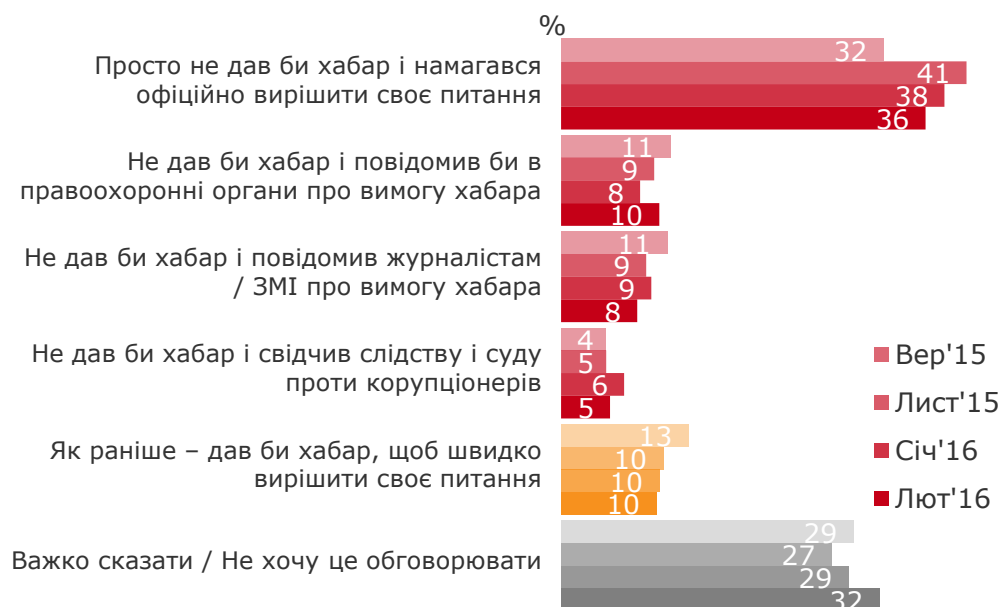
↗ ↘ - значуще **більше/менше** на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Майбутні дії у випадку ситуації корупції



## АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА



У порівнянні з даними січня розподіл стратегій дій у випадку корупції значуще не змінився. Як і раніше, найчастіше респонденти вказують, що у випадку корупції просто не дали б хабара і намагались би вирішити своє питання офіційно (36%)

Загалом 59% респондентів вказали, що не давали б хабара. Кожен 10-ий згоден дати хабар, щоб швидше вирішити своє питання.

Серед жителів Північного регіону (13%) значуще більше тих, хто вказав, що у випадку корупції, не дав б хабар і свідчив слідству і суду проти корупціонерів.

K7. Якби в майбутньому Ви зіткнулися з ситуацією корупції, то як би Ви вчинили?  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)

Хвиля 1.6, лютий 2016

©TNS 2016

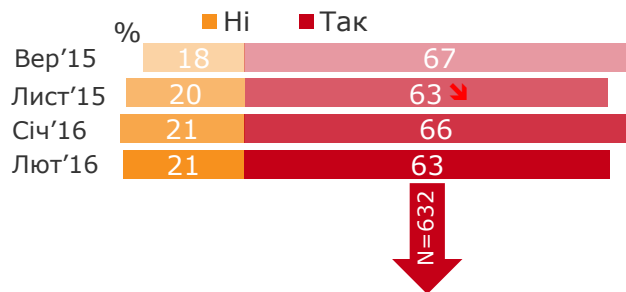
↗/↘ значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



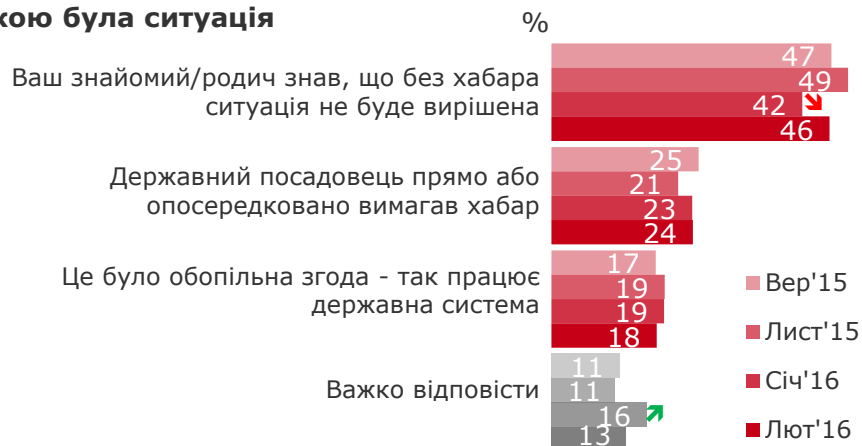
# Корупція. Досвід оточення



## Чи стикалися з корупційними діями



## Якою була ситуація



## АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА

У порівнянні з даними січня частка респондентів, які вказали, що їхні родичі, друзі чи знайомі за останні 3 місяці стикалися з корупційними діями значуще не змінилась і становить 63%.

Частка респондентів, які вказали, що родич чи знайомий розумів, що без хабара ситуація не буде вирішена становить 46%. Кожен п'ятий респондент заявив, що державний посадовець прямо чи опосередковано вимагав хабар. 18% вказали, що це була обопільна згода родича/знайомого і посадовця.

К6. А чи чули Ви, щоб хто-небудь з Ваших друзів, родичів або знайомих за останні 3 місяці стикався з корупційними діями - коли для вирішення питання необхідним є хабар держслужбовцю?

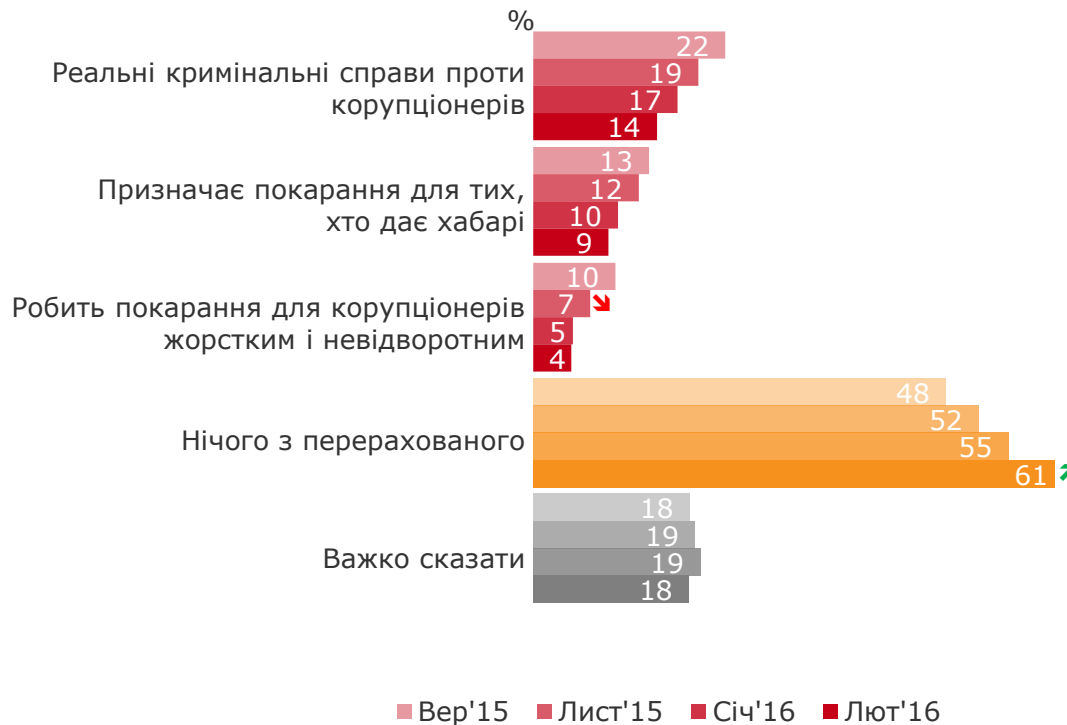
К6а. А якою була ситуація у випадку Ваших друзів, родичів або знайомих?

Вибірка: хвиля 1.6, N=1000

# Що робить держава для подолання корупції



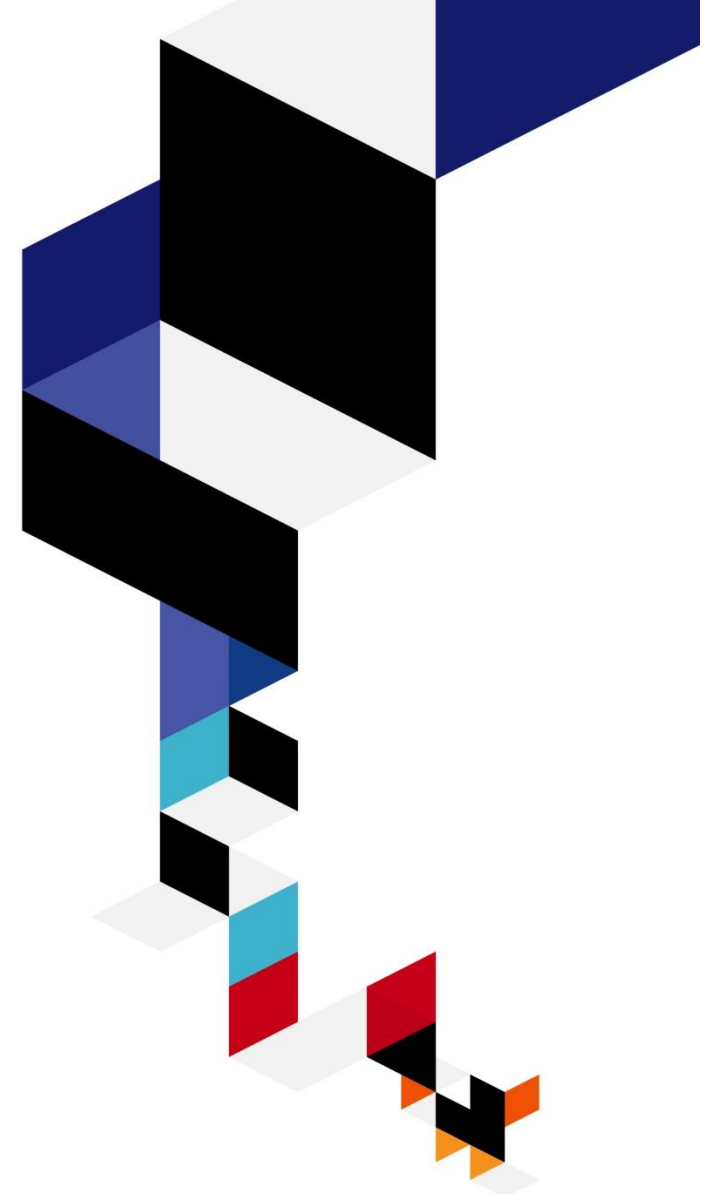
## АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА



Порівняно з даними січня значуще зростає частка тих, хто вважає, що держава нічого не робить для подолання корупції. В той же час з вересня 2015 року спостерігається тенденція зниження поінформованості про заходи, які проводить держава для подолання корупції. 21% респондентів вважають, що держава вживає заходів для подолання корупції: 14% вказали, що запроваджуються реальні кримінальні справи проти корупціонерів, 9% - що держава призначає покарання для тих, хто дає хабарі, 4% вказали, що держава робить покарання для корупціонерів жорстким і невідворотним.

K8. Про що з наступного Ви чули за останні 3 місяці, - що зробила держава для подолання корупції  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000

# Децентралізація



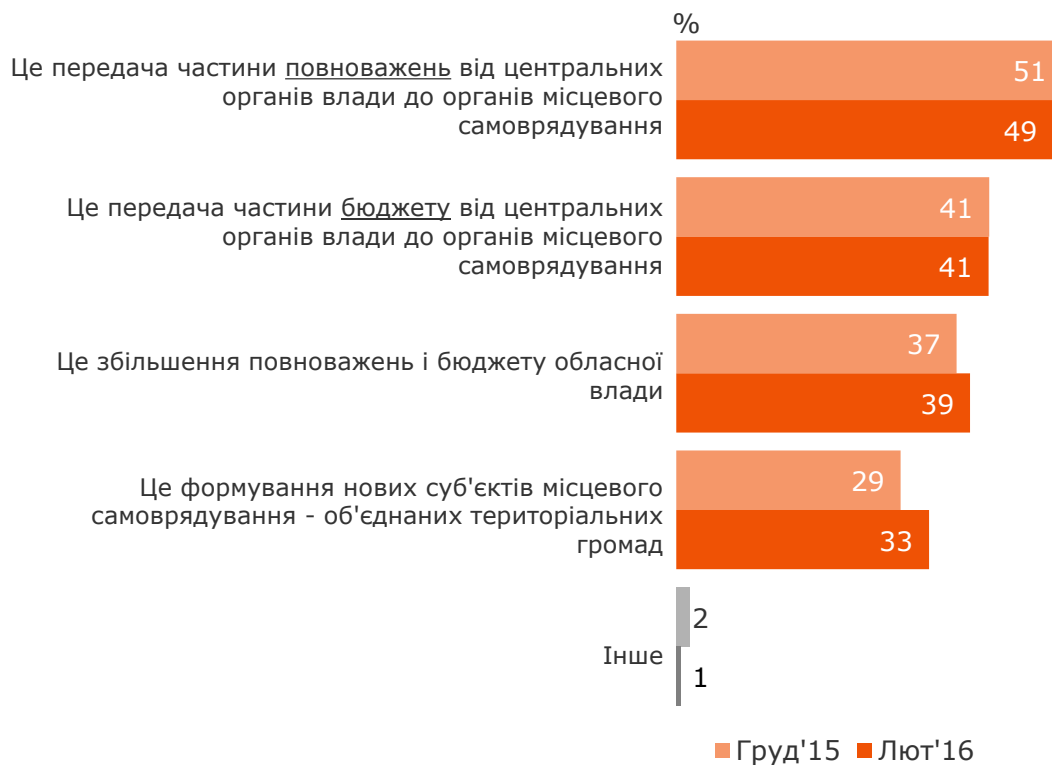
Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016  
©TNS 2016



# Розуміння децентралізації



## ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ



Майже половина (49%) респондентів розуміють процес децентралізації як передачу повноважень від центральних до місцевих органів влади. 41% вказали, що децентралізація передбачає передачу частини бюджету від центральних органів влади до органів місцевого самоврядування. Більш ніж 1/3 опитаних визначає децентралізацію як збільшення повноважень і бюджету обласної влади. 33% знають про те, що децентралізація передбачає формування об'єднаних територіальних громад.

DC1. Які з вказаних нижче тверджень найкраще описують Ваше розуміння децентралізації? Децентралізація - це  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)

Хвиля 1.6, лютий 2016

©TNS 2016

↗/↘ - значуще **більше/менше** на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі

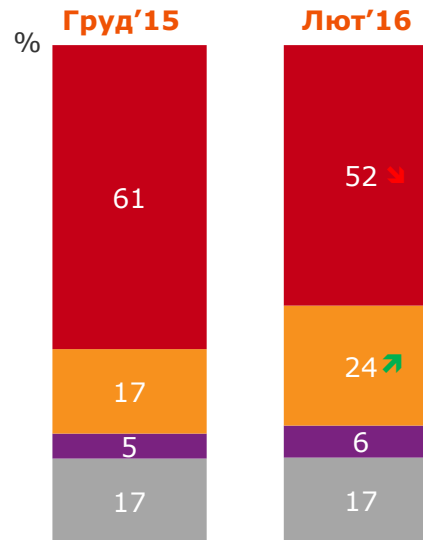


# Вплив децентралізації на ефективність місцевого самоуправління



## ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ

- Підвищить ефективність місцевого самоуправління
- Ніяк не вплине на ефективність місцевого самоуправління
- Знизить ефективність місцевого самоуправління
- Важко відповісти



Порівняно з даними грудня 2015 року значуще зменшилась частка тих, хто вважає, що децентралізація підвищить ефективність місцевого самоуправління (52%), в той же час зросла частка тих, хто вважає, що запровадження реформи ніяк не вплине на ефективність місцевого самоуправління (24%). 6% опитаних вважають, що децентралізація знизить ефективність місцевого самоуправління.

DC2. На Вашу думку, децентралізація влади підвищить чи знизить ефективність місцевого самоуправління?  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000

# Перешкоди на шляху ефективної роботи місцевого самоуправління



## ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ



Можливими загрозами ефективному функціонуванню місцевого самоврядування після запровадження децентралізації більшість респондентів вважають збільшення корупції на місцях та узурпацію влади місцевими елітами.



DC5. Які проблеми, на Вашу думку, можуть перешкодити ефективному функціонуванню місцевого самоврядування після запровадження децентралізації?  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)

Хвиля 1.6, лютий 2016

©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі





# Проблеми, які може вирішити децентралізація



## ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ



Порівняно з даними грудня 2015 року значуще зросла частка тих, хто вважає, що децентралізація не може вирішити жодної з існуючих проблем. В той же час значуще знизилась частка тих, хто вважає, що децентралізація може вирішити проблему поганого розвитку інфраструктури, нерівномірного фінансування регіонів, існування корупційних схем при розподілі фінансування та складності процедур отримання дозвільних та інших документів. Респонденти з невизначеними зовнішньополітичними орієнтаціями частіше вказують, що децентралізація не може вирішити жодної з існуючих проблем (28%).

DC3. Які існуючі проблеми, на Вашу думку, може вирішити децентралізація?  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016  
©TNS 2016

↗/↘ значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Проблеми на шляху запровадження децентралізації



## ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ



Близько половини респондентів вважають, що проблемами на шляху впровадження децентралізації є відсутність комплексного підходу до запровадження реформи, а також згоди між представниками влади з питань впровадження реформи. Трохи менше половини опитаних у якості такої проблеми назвали відсутність політичної волі центральної влади. Серед представників старшої вікової групи значуще більше тих, хто вважає відсутність політичної волі центральної влади перешкодою на шляху впровадження децентралізації (50%).

DC4. Які, на Вашу думку, існують проблеми на шляху запровадження децентралізації?  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016  
©TNS 2016

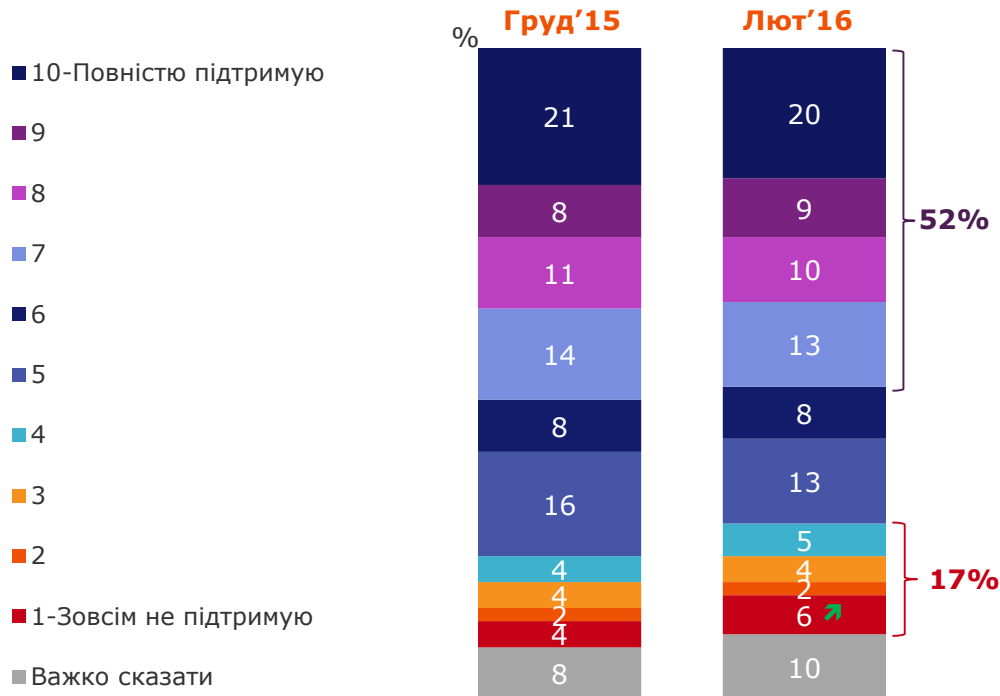
↗/↘ значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Ставлення до впровадження децентралізації



## ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ



Порівняно з даними грудня 2015 року значуще зросла частка тих, хто зовсім не підтримує впровадження реформи децентралізації. При цьому все ж, частка тих, хто не підтримує реформу складає лише 17%, в той час як 52% опитаних вказали, що підтримують впровадження децентралізації.

Серед мешканців Західного регіону значуще менше тих, хто повністю підтримує реформу (9%).

Реформу децентралізації значуще більше підтримують люди, що виступають за Митний союз та представники старшої вікової групи.

DC6. Як Ви особисто ставитесь до впровадження реформи децентралізації?  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016  
©TNS 2016

↗/↘ – значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі



# Реформа енергетики



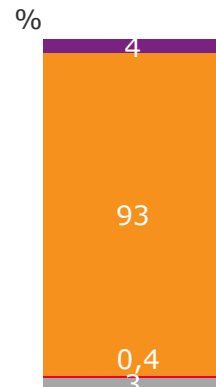
# Обґрунтованість і зрозумілість тарифів



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ

### Обґрунтованість тарифів

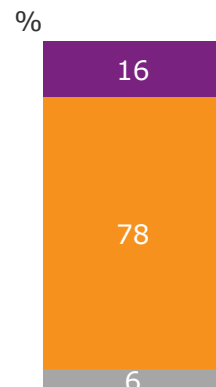
- Так, тарифи економічно обґрунтовані
- Ні, тарифи надто високі
- Ні, тарифи занижені
- Важко відповісти



Переважає більшість респондентів вважають, що існуючі тарифи на енергоносії – завищені. Більш ніж  $\frac{3}{4}$  опитаних вказали, що тарифи незрозумілі для них особисто. Серед представників молодшої вікової групи значуще більше тих, хто вказав, що поточні тарифи на енергоносії є зрозумілими для них особисто (21%).

### Зрозумілість тарифів

- Так
- Ні
- Важко відповісти



ER1. На Ваш погляд, чи є поточні тарифи на енергоносії (газ, електроенергія) економічно обґрунтованими?

ER2. Чи є тарифи на енергоносії (газ, електроенергія) зрозумілими для Вас особисто?

Вибірка: хвиля 1.6, N=1000

# Джерела інформації про тарифи



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



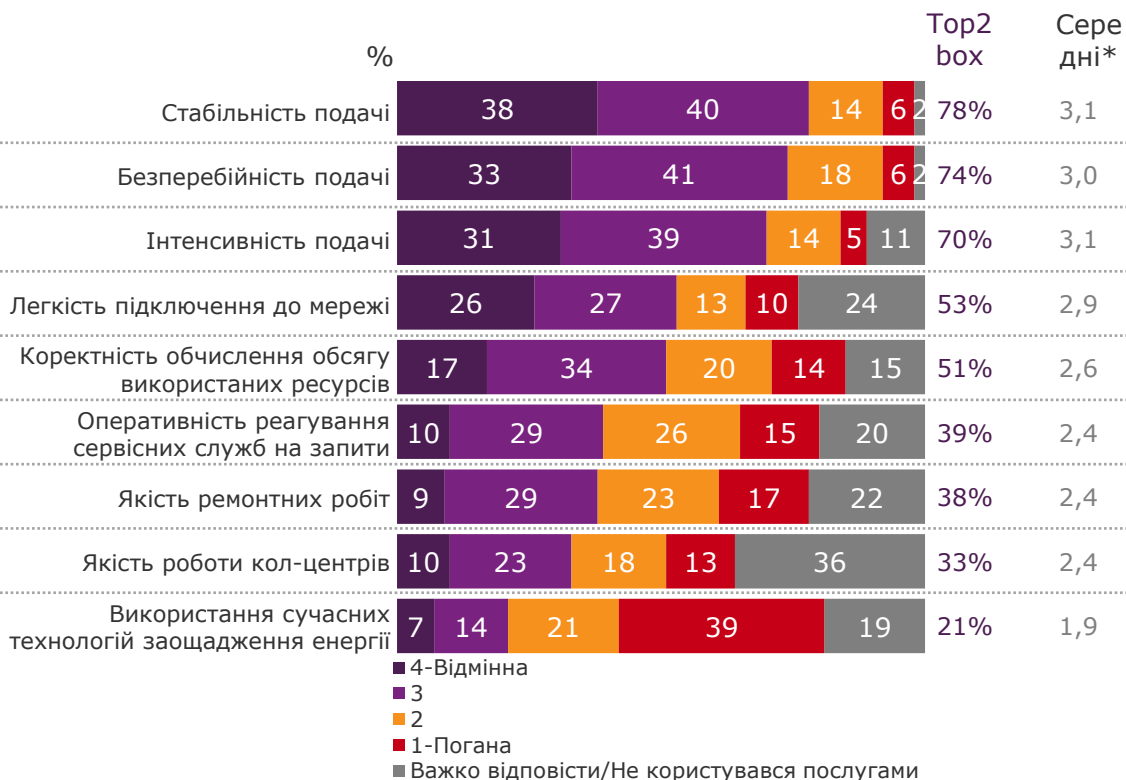
Основними джерелами інформації щодо рівня тарифів на енергоносії є Інтернет та телебачення. Серед представників молодшої вікової групи значуще більше тих, хто дізнається про рівень тарифів від родичів/знайомих/колег (44%), в той час як представники старшої вікової групи частіше називають телебачення як джерело інформації про тарифи (72%). Чоловіки частіше дізнаються про рівень тарифів з Інтернету (88%).

ER3. З яких інформаційних джерел Ви отримуєте інформацію, пояснення щодо рівня тарифів на енергоносії?  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000

# Якість забезпечення електроенергією



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Респонденти в цілому високо оцінюють стабільність, безперебійність та інтенсивність подачі електроенергії, в той час як оцінка якості сервісних послуг є нижчою – близько третини вважають хорошою якість ремонтних робіт, якість роботи кол-центрів та оперативність реагування сервісних служб на запити. Лише 21% опитаних високо оцінили використання сучасних технологій заощадження енергії. Жителі Центрального регіону вище, ніж вибірка в цілому, оцінюють інтенсивність подачі електроенергії та коректність обчислення обсягу використаних ресурсів. Жителі Києва нижче, ніж вибірка в цілому оцінюють якість ремонтних робіт.

Параметри ранжовані за показником Top2box  
 \*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Погана, 4 – Відмінна

ER4. Оцініть, будь ласка, якість забезпечення електроенергією у Вашому помешканні за останні півроку за наступними параметрами:  
 Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
 Хвиля 1.6, лютий 2016  
 ©TNS 2016



# Якість газопостачання

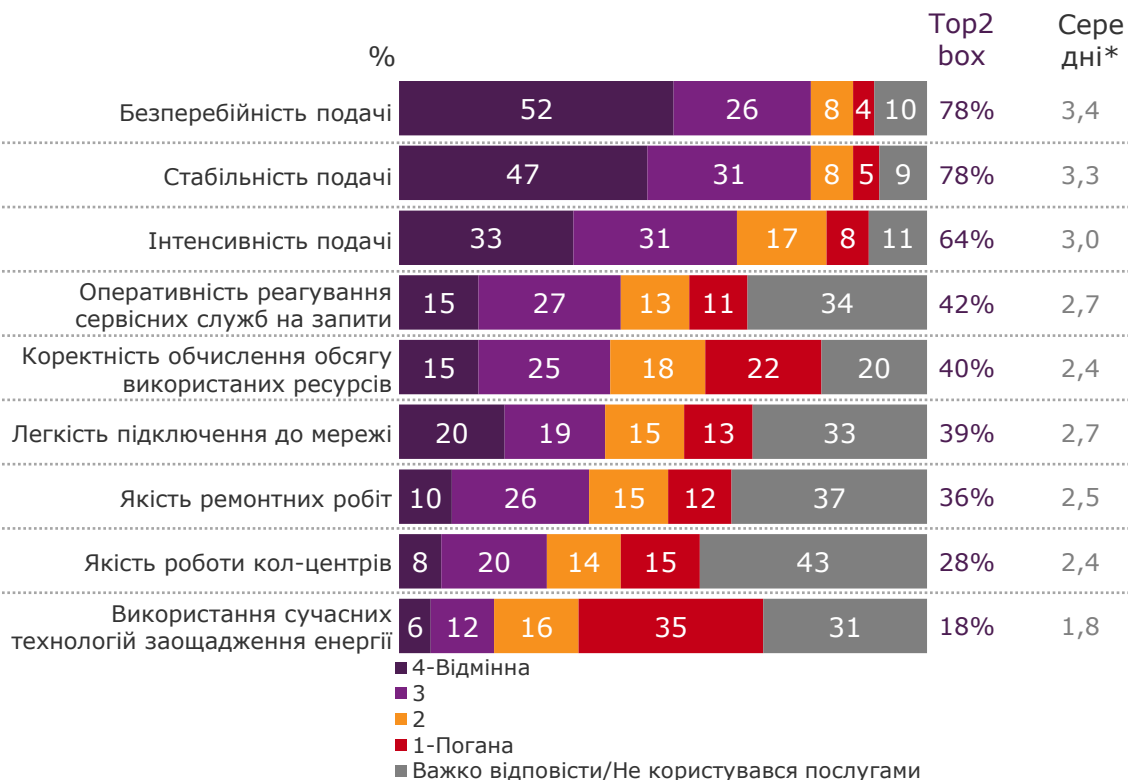


## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Більшість респондентів високо оцінюють безперебійність, стабільність та інтенсивність газопостачання. При цьому респонденти низько оцінюють якість використання сучасних технологій заощадження енергії.

Жителі Києва нижче, ніж вибірка в цілому оцінюють безперебійність, стабільність подачі, оперативність реагування сервісних служб на проблеми та коректність обчислення обсягу використаних ресурсів



Параметри ранжовані за показником Top2box  
\*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Погана, 4 – Відмінна

ER5. Оцініть, будь ласка, якість забезпечення газом у Вашому помешканні за останні півроку за наступними параметрами:  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016  
©TNS 2016

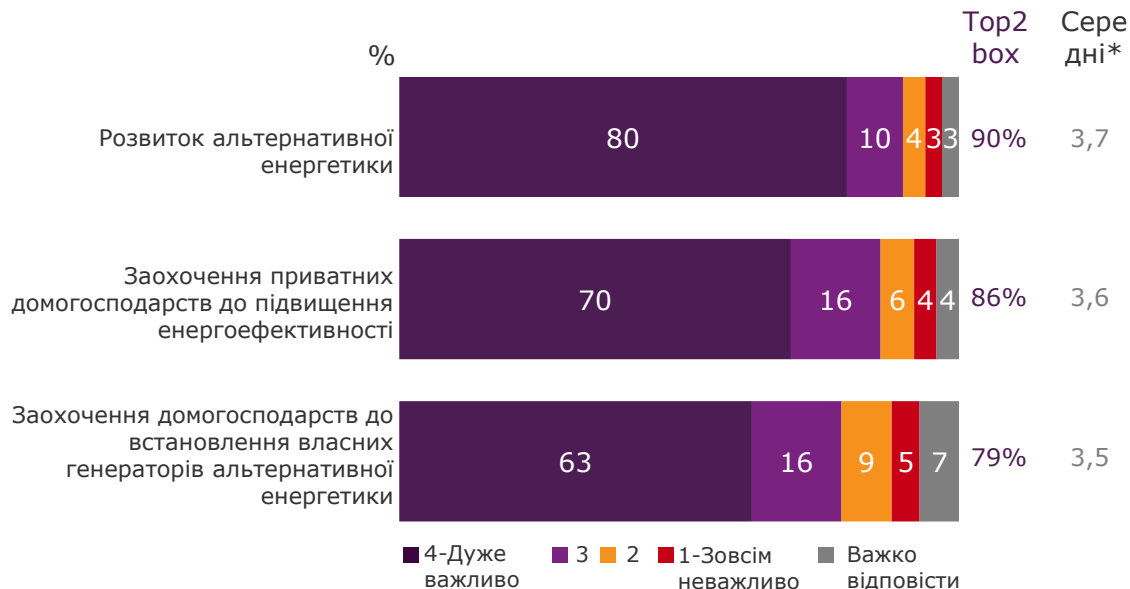




# Напрямки розвитку енергетичної сфери



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Переважає більшість респондентів вважає, що на даний момент для держави є дуже важливим розвиток альтернативної енергетики, заохочення приватних домогосподарств до підвищення енергоефективності та до встановлення власних генераторів альтернативної енергетики. Жителі Західного регіону вище оцінюють важливість розвитку альтернативної енергетики. Оцінки важливості напрямку заохочення домогосподарств до встановлення власних генераторів альтернативної енергетики вищі серед жителів Південного регіону.

Напрямки ранжовані за показником Top2box  
 \*Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Зовсім неважливо, 4 – Дуже важливо

ER6. На Вашу думку, наскільки важливим зараз для країни є розвиток наступних напрямків:  
 Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



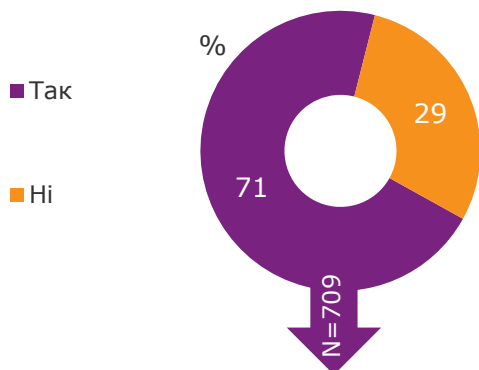
Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
 (антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
 Хвиля 1.6, лютий 2016  
 ©TNS 2016



# Заходи для підвищення енергоефективності



## Чи проводили роботи для підвищення енергоефективності



## Які роботи проводили:



Середній % економії: **20,9%**

## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Більшість респондентів проводили роботи для підвищення енергоефективності свого помешкання. 81% з них встановлювали нові вікна, 57% утепили стіни, 46% - поставили лічильник газу, 19% - лічильник тепла, 34% замінили батареї. Середній відсоток економії енергоносіїв внаслідок проведених робіт становить 21%.

ER7. Чи проводили Ви або члени Вашої родини роботи для підвищення енергоефективності Вашого помешкання?

ER8. Які саме заходи для підвищення енергоефективності були зроблені у Вашому помешканні?

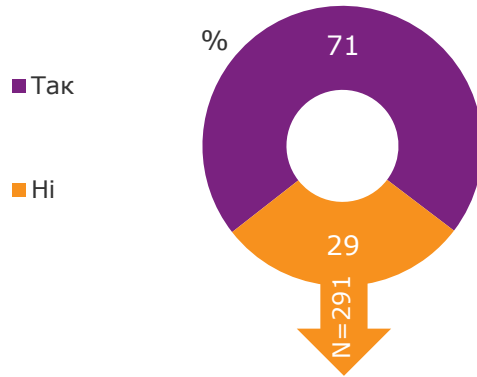
ER9. Приблизно який % енергоносіїв Ви стали економити завдяки заходам підвищення енергоефективності, які були зроблені у Вашому помешканні.

Вибірка: хвиля 1.6, N=1000

# Плани щодо підвищення енергоефективності

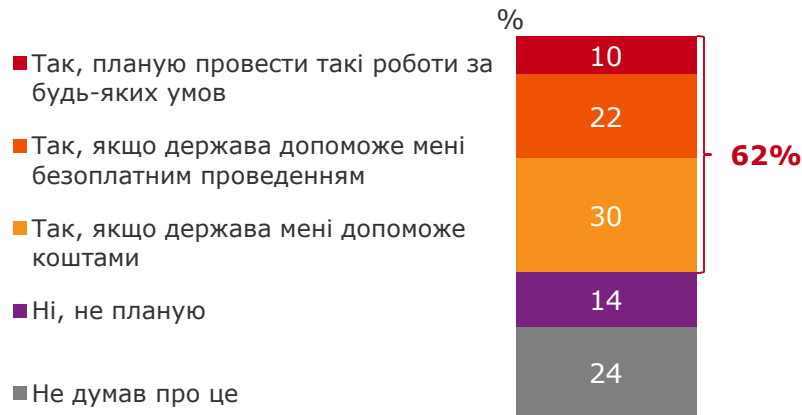


## Чи проводили роботи для підвищення енергоефективності



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ

## Чи планують проводити роботи для підвищення енергоефективності



Більшість респондентів, які ще не проводили роботи для підвищення енергоефективності свого дому планують провести такі роботи в майбутньому: 10% вказали, що проведуть такі роботи за будь-яких умов, кожен 5-ий вказав, що буде проводити роботи для підвищення енергоефективності, якщо держава допоможе безкоштовним проведенням робіт, 30% вказали, що провели б такі роботи, у випадку якщо держава допомогла б коштами. 14% не планують проводити роботи для підвищення енергоефективності свого помешкання.

ER7. Чи проводили Ви або члени Вашої родини роботи для підвищення енергоефективності Вашого помешкання?

ER10. Чи плануєте Ви проводити роботи для підвищення енергоефективності Вашого помешкання?

Вибірка: хвиля 1.6, N=1000

# Рішення проблеми нерентабельних шахт



## РЕФОРМА ЕНЕРГЕТИКИ



Більше половини опитаних вважають, що найкращим рішенням проблеми нерентабельних шахт є їх закриття і надання шахтарям можливості безкоштовного навчання новій професії.

Серед жителів Східного регіону значуще більше тих, хто вважає, що держава повинна продовжити фінансування збиткових шахт (19%), значуще менше тих, хто поділяє таку точку зору – серед жителів Північного регіону (5%).

ER11. На Ваш погляд, яке рішення проблеми нерентабельних шахт в Україні буде найкращим?  
Вибірка: хвиля 1.6, N=1000



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016  
©TNS 2016



# Соціально-демографічний профіль респондентів



Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016  
©TNS 2016



# Соціально-демографічний профіль респондентів

Чоловіки  
48%



Жінки  
52%



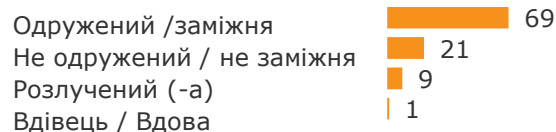
Вік



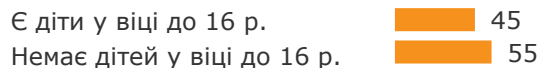
Регіон



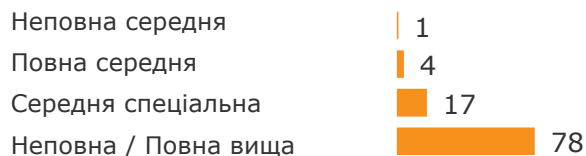
Сімейний статус



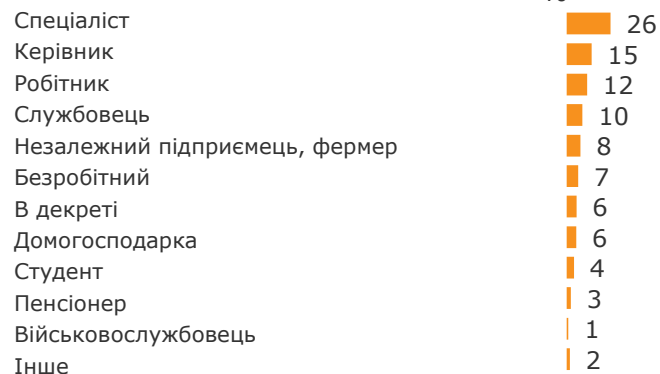
Наявність дітей



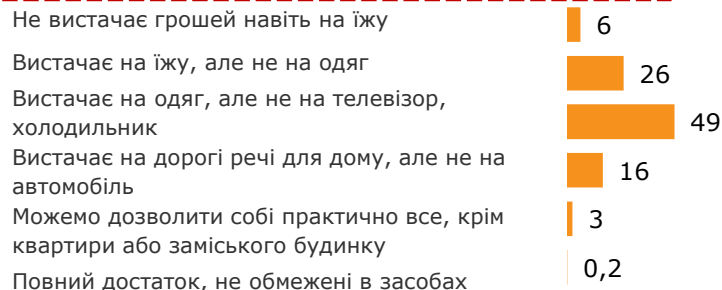
Освіта



Рід діяльності



Матеріальний стан



Дохід на 1 члена сім'ї



Вибірка: хвиля 1.6, N=1000

TNS

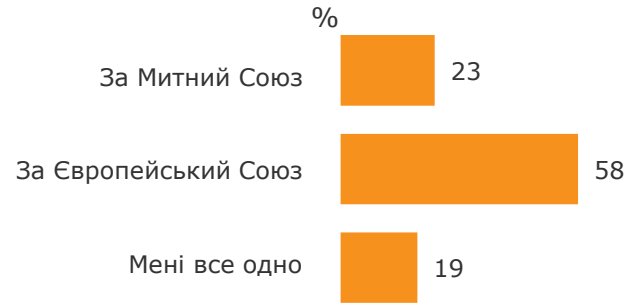
Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві  
(антикорупційна реформа, децентралізація, реформа енергетики)  
Хвиля 1.6, лютий 2016  
©TNS 2016



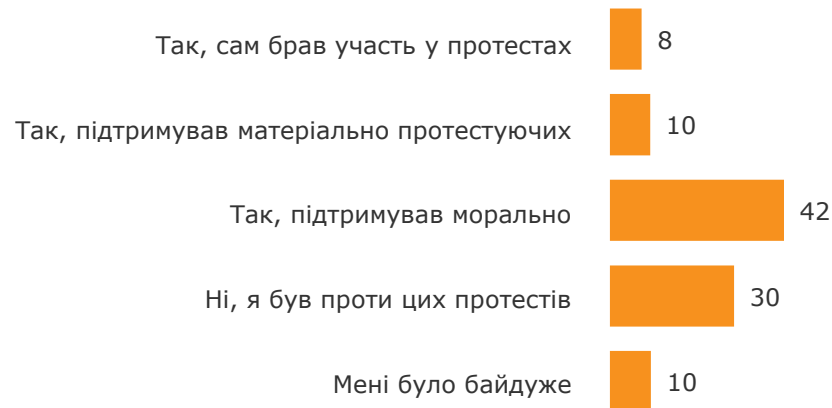
# Політичні орієнтації респондентів



Зовнішньо  
політична  
орієнтація



Підтримка  
Майдану



S13. Якби зараз проводився референдум стосовно подальшого курсу країни на вступ або до Європейського Союзу або до Митного Союзу, то як би Ви на ньому проголосували?

S14. Чи підтримували Ви Майдан під час Революції Гідності?

Вибірка: хвиля 1.6, N=1000

# Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

Підготовлено TNS  
Для Національної ради реформ

Хвиля 1.6  
Антикорупційна реформа, децентралізація,  
реформа енергетики



Лютий 2016

