Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

Підготовлено TNS
Для Національної ради реформ

Хвиля 1.5
Антикорупційна реформа, реформа системи охорони здоров’я, судова реформа

Січень 2016

©TNS 2016

Зміст

1 Дизайн дослідження 03

2 Сприйняття реформ 04

3 Антикорупційна реформа 16

4 Реформа сис-ми охорони здоров’я 23

5 Судова реформа 27

6 Соціально-демографічний профіль 43

©TNS 2016

Дизайн дослідження

Географія	■ Вся Україна, міське населення
Цільова аудиторія	■ Чоловіки і жінки ■ 18-55 років ■ Мають доступ до Інтернету
Вибірка	■ 1000 респондентів ■ Квотна за статтю, віком, регіоном і розміром населеного пункту
Метод	■ Онлайн
Польові роботи	■ 1ша хвиля: 25.09.2015 – 01.10.2015 ■ 2га хвиля: 23.10.2015 – 28.10.2015 ■ 3тя хвиля: 18.11.2015 – 24.11.2015 ■ 4та хвиля:17.12.2015 – 24.12.2015 ■ 5та хвиля: 26.01.2016 – 04.02.2016

©TNS 2016

Сприйняття реформ. Загальний блок

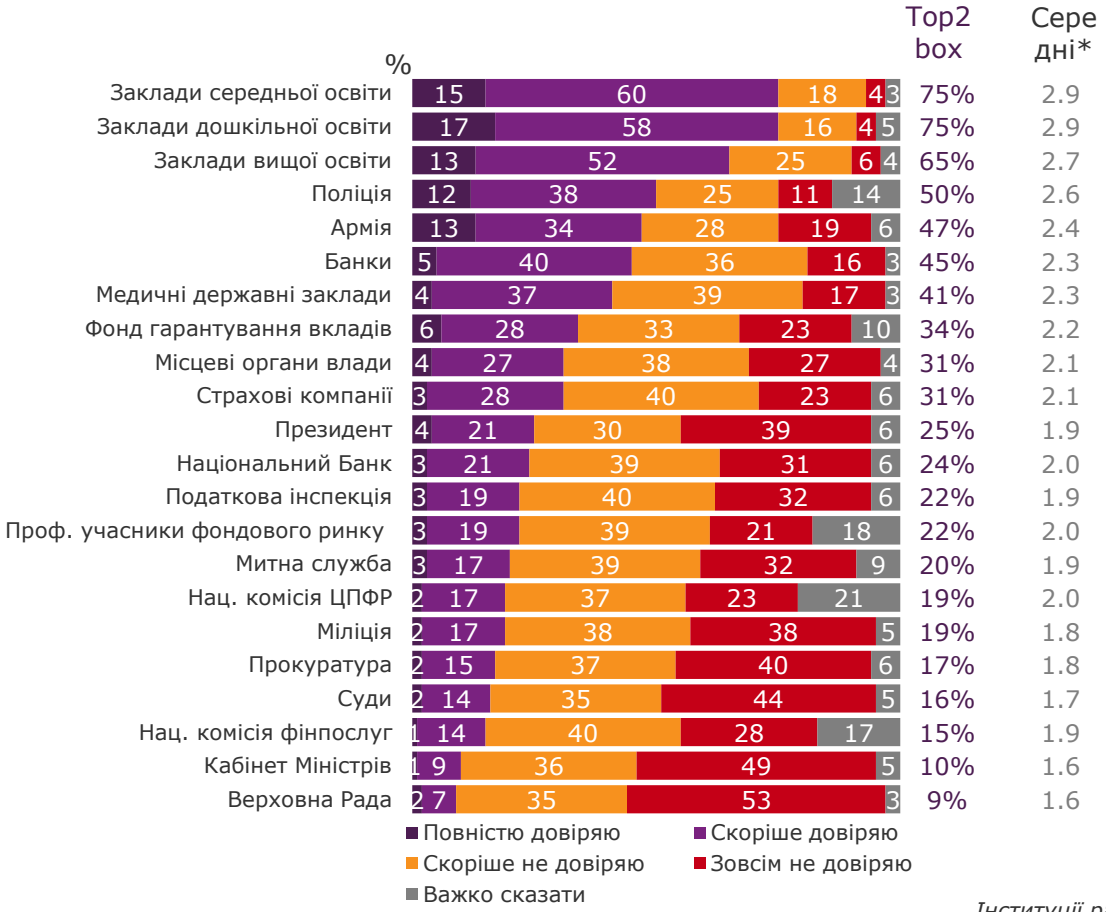
Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві (антикорупційна реформа, реформа системи охорони здоров’я, судова реформа)

Хвиля 1.5, січень 2016

©TNS 2016

Довіра до державних інституцій

СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Найвищий рівень довіри мають освітні заклади - більше половини респондентів вказали, що довіряють чи скоріше довіряють цим інституціям. Поліції довіряють половина опитаних.
Найменше довіряють Верховній Раді та уряду.
Прихильники європейської інтеграції більше, ніж вибірка в цілому довіряють основним гілкам влади, армії, поліції та фінансовим установам (фонду гарантування вкладів та національній комісії з цінних паперів)
Жителі Києва більше довіряють поліції та Президенту.

Інституції ранжовані за показником Top2box

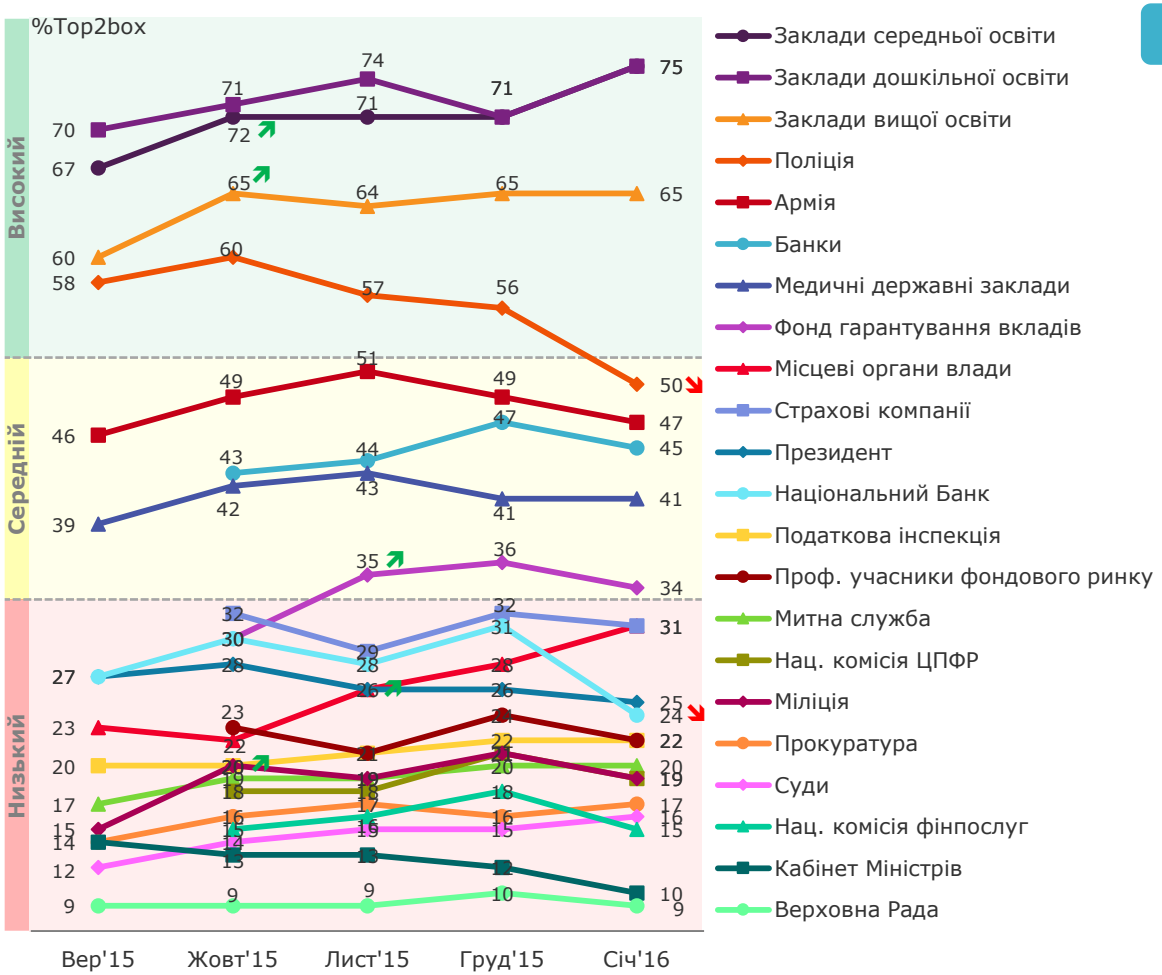
**Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Зовсім не довіряю, 4 – Повністю довіряю*

Q1. Наскільки Ви довіряєте наступним державним інституціям та установам?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Довіра до державних інституцій
Динаміка

СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



В цьому місяці значуще знизився рівень довіри до поліції та Національного банку.

Довіра до освітніх закладів залишається на високому рівні. Рівень довіри до армії поступово знижується з листопада 2015 року, при цьому залишаючись на середньому рівні. Також середній рівень довіри мають банки, медичні державні заклади і фонд гарантування вкладів. Рівень довіри до основних гілок влади – стабільно низький.

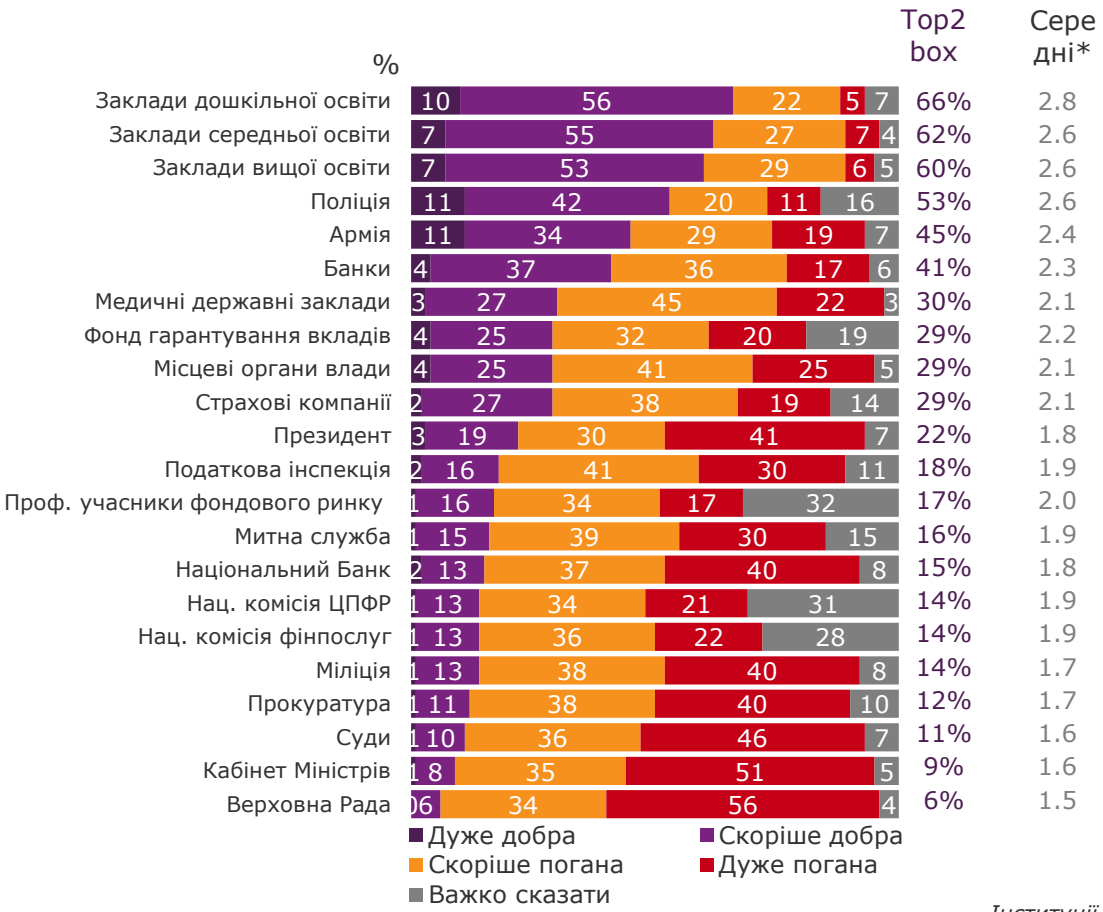
Q1. Наскільки Ви довіряєте наступним державним інституціям та установам?
Вибірка: хвилі 1.1-1.5, N=1000 для кожної хвилі

Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (січ'16)

©TNS 2016

Якість роботи державних установ

СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Найвище респонденти оцінюють якість роботи закладів освіти та поліції – більше половини респондентів оцінили якість роботи цих установ як дуже чи скоріше добру.
Найменш якісною, на думку респондентів, є робота уряду та парламенту.

Прихильники європейської інтеграції, учасники та прихильники Майдану в цілому вище оцінюють якість роботи поліції та армії.
Жителі Східного регіону нижче оцінюють якість роботи поліції та Президента.

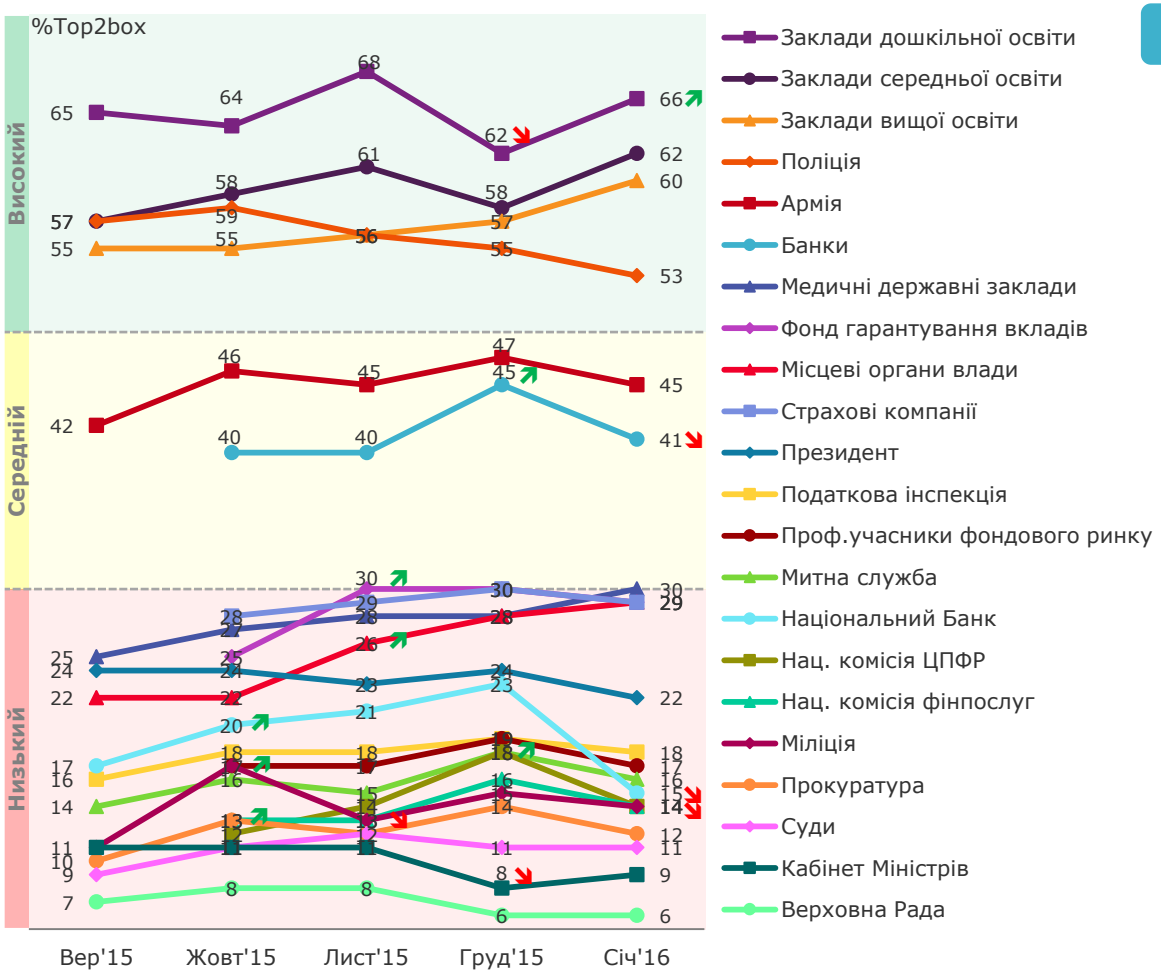
Інституції ранжовані за показником Top2box

Q2. Як би Ви оцінили якість роботи цих державних установ на сьогоднішній день? **Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Дуже погана, 4 – Дуже добра*
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Якість роботи державних установ

Динаміка



Q2. Як би Ви оцінили якість роботи цих державних установ на сьогоднішній день?
Вибірка: хвилі 1.1-1.5, N=1000 для кожної хвилі

СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ

У цьому місяці значуще виросли оцінки якості роботи закладів дошкільної освіти. В той же час значуще знизились показники якості роботи Національного банку, банків в цілому, а також Національної комісії цінних паперів та фондового ринку.

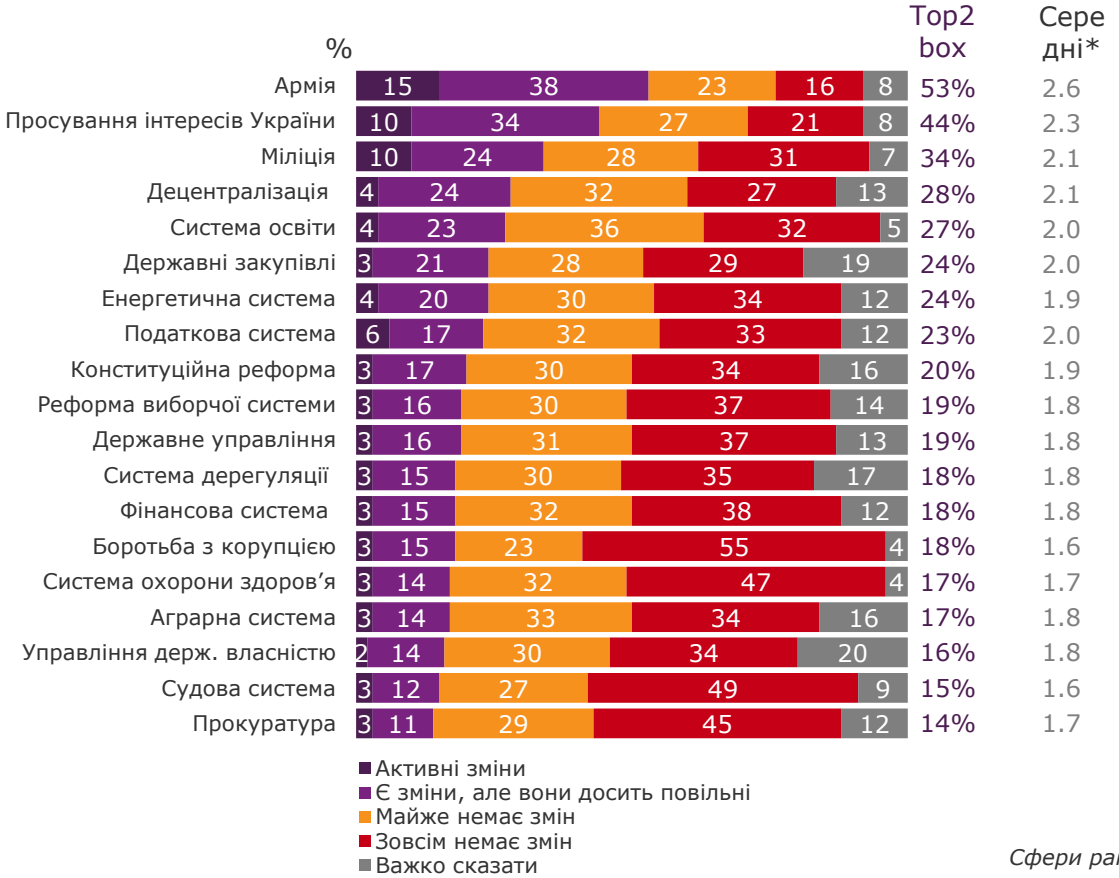
Протягом останніх чотирьох місяців найвищі оцінки якості роботи мають заклади освіти та поліція.
Якість роботи банків та армії оцінюється на середньому рівні.
Якість роботи всіх інших установ (основних гілок влади, фінансових установ, силових структур, медичних закладів) на думку респондентів, є низькою.

Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (січ'16)

©TNS 2016

Темпи проведення реформ

СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



Найбільш активно, на думку респондентів проводиться реформування армії, найменш активно – судової системи та прокуратури.

Як і раніше, більше половини респондентів вважають, що в сфері боротьби з корупцією зовсім немає змін. Крім того, майже половина респондентів не бачать змін у судовій системі.
Жителі Західного регіону вище, ніж вибірка в цілому оцінюють темпи реформування системи освіти та армії.
Прихильники інтеграції України з Європейським Союзом, а також учасники Майдану вище оцінюють темпи реформування армії та просування інтересів України в світі.

Сфери ранжовані за показником Top2box

Q3. На Ваш погляд, в якій мірі відбувається реформування в наступних сферах? **Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Зовсім немає змін , 4 – Активні зміни*

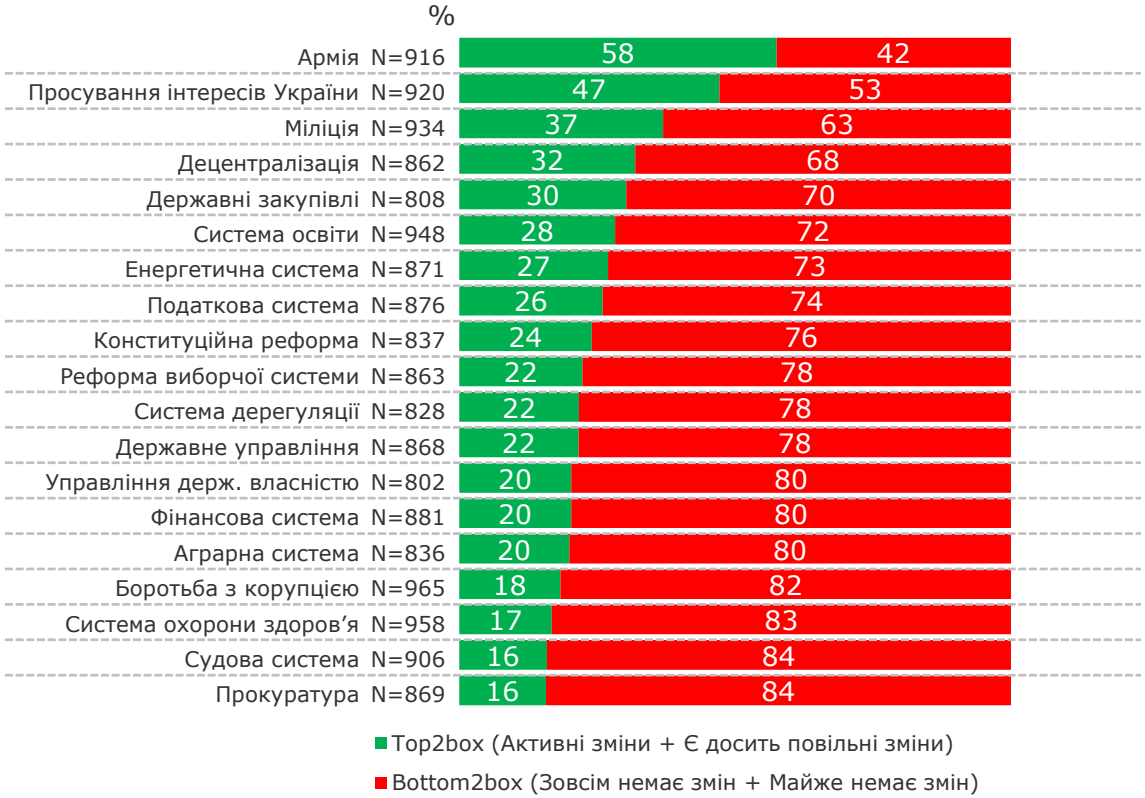
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Темпи проведення реформ

Показники Top2box, Bottom2box

СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ



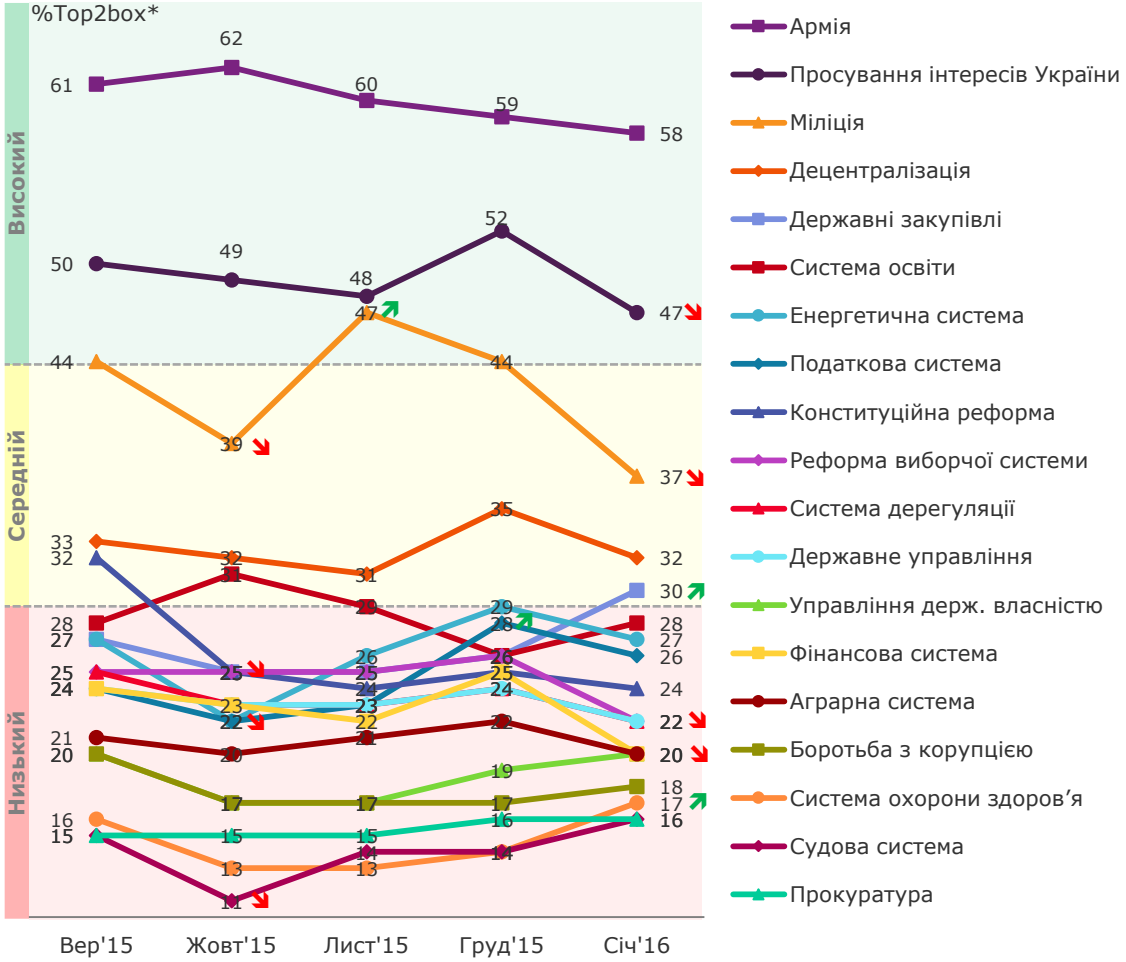
Q3. На Ваш погляд, в якій мірі відбувається реформування в наступних сферах?
Вибірка: хвиля 1.5, всі респонденти, за виключенням тих, які обрали варіант відповіді «Важко сказати»

Сфери ранжовані за показником Top2box

©TNS 2016

Темпи проведення реформ

Динаміка



СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ

У січні значуще виросли оцінки темпів реформування системи охорони здоров'я та сфери державних закупівель. В той же час знизилися показники темпів проведення реформи міліції, реформи виборчої системи, просування інтересів України в світі, а також фінансової реформи.

Найвищі оцінки темпів проведення протягом останніх п'яти місяців має реформа армії, втім спостерігається тенденція поступового зниження показників темпів проведення цієї реформи з жовтня 2015 року.
Не зважаючи на значуще падіння в цьому місяці, показник темпів просування інтересів України в світі оцінюється на високому рівні.
Середні показники темпів проведення мають реформи міліції, децентралізації та реформи державних закупівель.
Темпи проведення інших реформ оцінюються на низькому рівні.

**Показник Top2box без врахування «Важко відповісти»*
Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (січ'16)

Q3. На Ваш погляд, в якій мірі відбувається реформування в наступних сферах?
Вибірка: хвилі 1.1-1.5, всі респонденти, за виключенням тих, які обрали варіант відповіді «Важко сказати»

©TNS 2016

Поінформованість про прогрес реформування

СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ

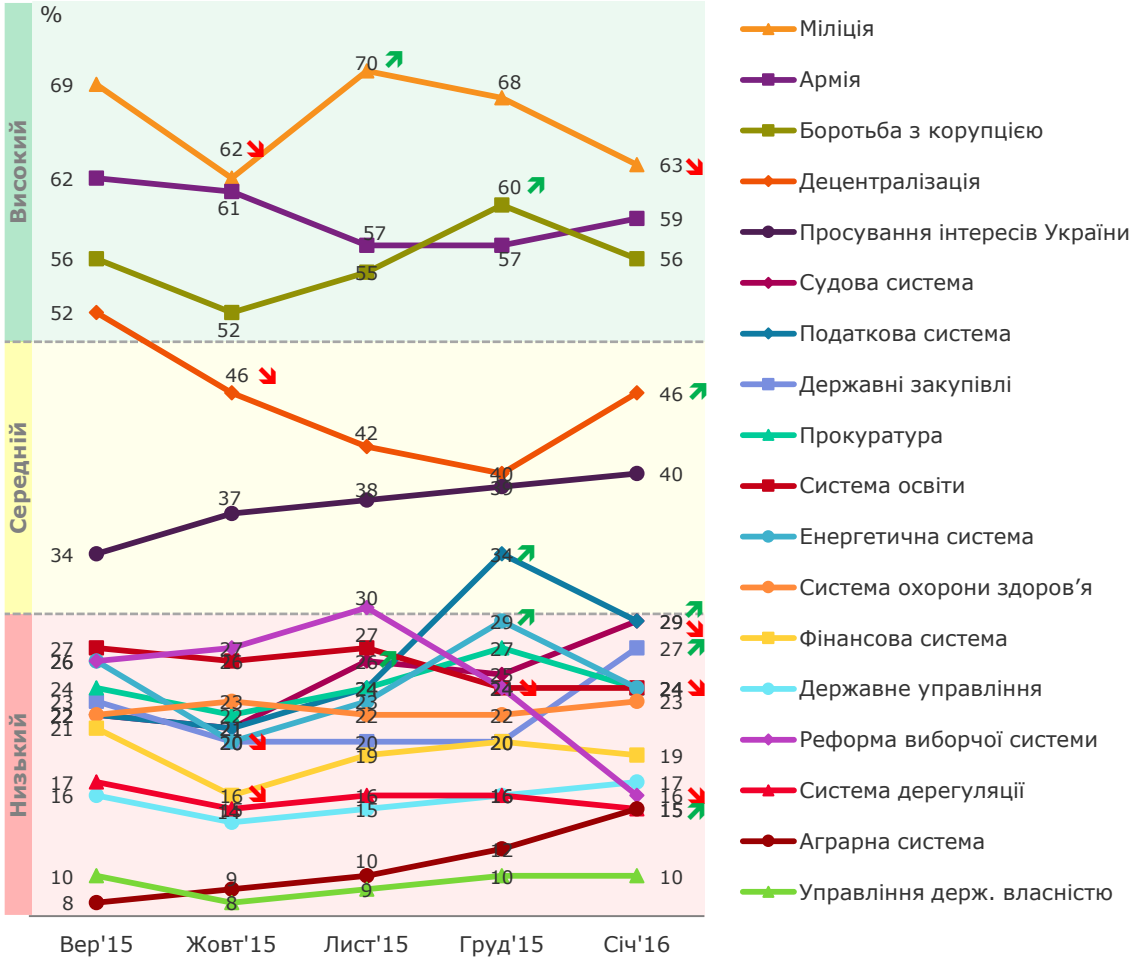
Більше половини респондентів вказали, що чули або читали про прогрес реформування міліції, армії та боротьбу з корупцією. Найнижчий рівень поінформованості – про реформи системи управління державною власністю, аграрної сфери та системи дерегуляції.
13% опитаних вказали, що взагалі не чули про прогрес у проведенні реформ.

Противники Майдану та респонденти з невизначеними зовнішньополітичними орієнтаціями менше поінформовані про процес проведення реформ, ніж вибірка в цілому.

Q4. Про прогрес у реформуванні яких сфер Ви чуєте/ читаєте у ЗМІ?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Поінформованість про прогрес реформування. Динаміка



Q4. Про прогрес у реформуванні яких сфер Ви чуєте/ читаєте у ЗМІ?
Вибірка: хвилі 1.1-1.5, N=1000 для кожної хвилі

Сфери ранжовані за даними останньої хвилі (січ'16)

СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ

У цьому місяці значуще підвищились показники поінформованості про проведення реформ судової системи, системи державних закупівель, аграрної системи та децентралізації. Поінформованість про проведення реформи міліції, реформ податкової, енергетичної та виборчої системи значуще знизилась.

Протягом останніх п'яти місяців зберігається високий рівень поінформованості про реформи міліції, армії та боротьбу з корупцією.

Поінформованість про реформу децентралізації та просування інтересів України в світі залишається на середньому рівні.

Поінформованість про темпи проведення інших реформ є низькою.

↗/↘– значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі

©TNS 2016

Позитивні зміни за 2015 рік

СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ

42% респондентів вважають, що у 2015 році відбулися позитивні зміни в армії. Також близько третини опитаних вважають, що позитивні зміни відбулися в міліції та в сфері просування інтересів України в світі. В той же час більше третини опитаних вказали, що не помітили позитивних зміни в жодній з перерахованих сфер.

Серед жителів Східного регіону, прихильників інтеграції з Митним Союзом, респондентів з невизначеними зовнішньополітичними орієнтаціями, а також тих, хто не підтримував Майдан значуще більше частка тих, хто не помітив позитивних змін в минулому році.

Q5. На Ваш погляд, за минулий рік в яких галузях відбулися позитивні зміни?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Важливість реформ у 2016 році

СПРИЙНЯТТЯ РЕФОРМ

Найбільш важливою реформою, на думку респондентів, є боротьба з корупцією – 50% опитаних назвали її найбільш потрібною реформою у 2016 році.
Також більше половини опитаних вважають важливими реформи системи охорони здоров’я та судової системи.

Жителі Східного регіону частіше, ніж вибірка в цілому називають найбільш потрібною реформу децентралізації (10%).

Q6. Проведення яких реформ, на Ваш погляд, є найважливішим в цьому році?
Q7. Яка одна реформа є найголовнішою та найбільш потрібною для нашої країни?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

Реформи ранжовані за показником «Найважливіші реформи 2016 року»

©TNS 2016

Антикорупційна реформа

Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві (антикорупційна реформа, реформа системи охорони здоров’я, судова реформа)

Хвиля 1.5, січень 2016

©TNS 2016

Рівень корумпованості сфер та інституцій

АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА

Найменш корумпованими, на думку респондентів, є заклади середньої, дошкільної освіти та поліція. Найбільш корумповані – суди, прокуратура, міліція та митна служба.

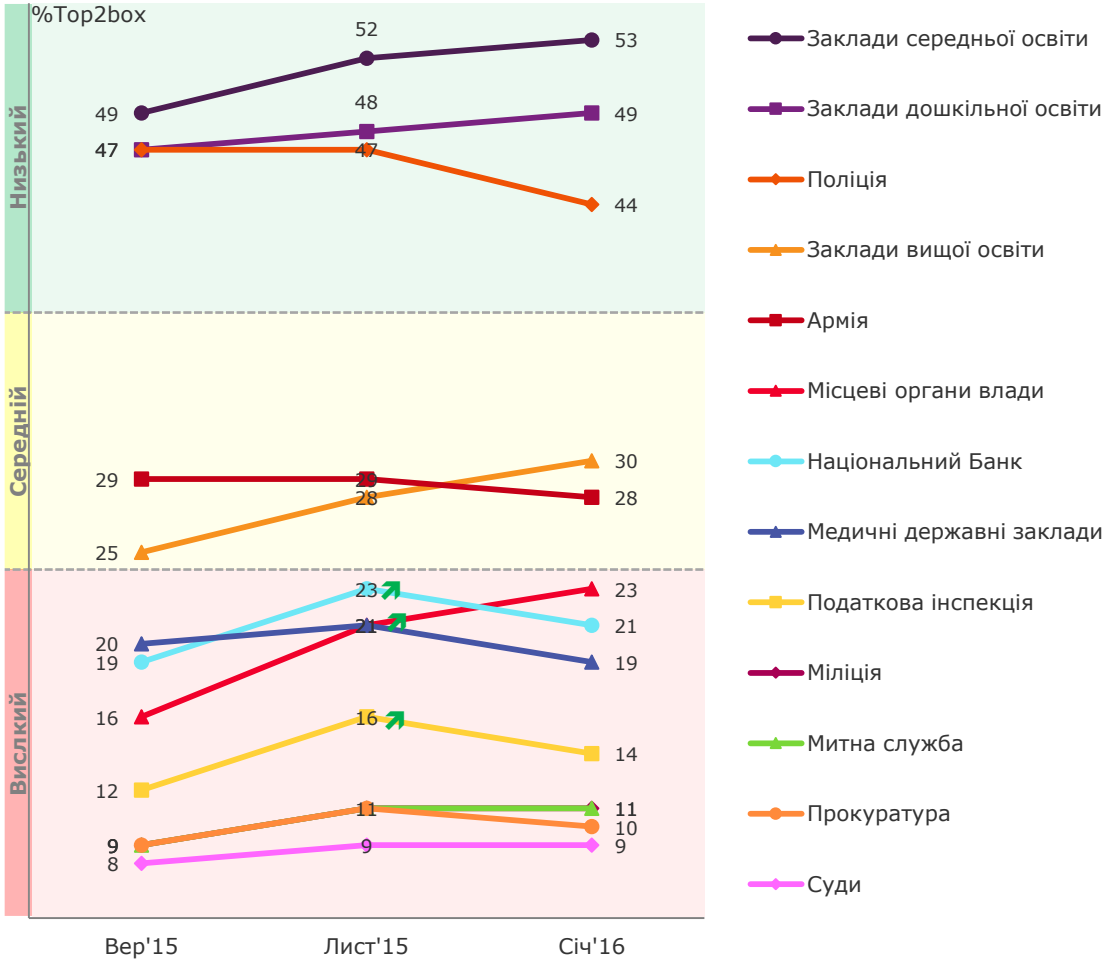
Жителі Києва значуще нижче оцінюють рівень корумпованості поліції і значуще вище – рівень корумпованості місцевих органів влади.

Сфери ранжовані за показником Top2box
**Середні за шкалою від 1 до 4, де 1 – Дуже корумпована , 4 – Корупція відсутня*
***Динаміка значень Top2box та середніх порівняно з даними попередньої хвилі (січ'16)*

К1. На Вашу думку, наскільки корумпованими, на сьогоднішній день, є наступні сфери?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Рівень корумпованості сфер та інституцій
Динаміка



К1. На Вашу думку, наскільки корумпованими, на сьогоднішній день, є наступні сфери?
Вибірка: хвиля 1.1,1.3, 1.5, N=1000 для кожної хвилі

АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА

Порівняно з даними листопада 2015 року, оцінки рівня корумпованості значуще не змінились.

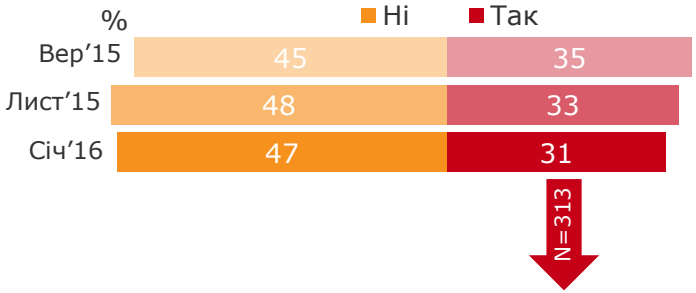
Спостерігається тенденція поступового зниження оцінок корумпованості закладів освіти та місцевих органів влади.

©TNS 2016

↗/↘– значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі

Корупція. Особистий досвід

Чи стикалися з корупційними діями



Якою була ситуація

АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА

Частка респондентів, яким доводилось особисто стикатися з випадками корупції значуще не змінилась у порівнянні з даними листопада і становить 31%.

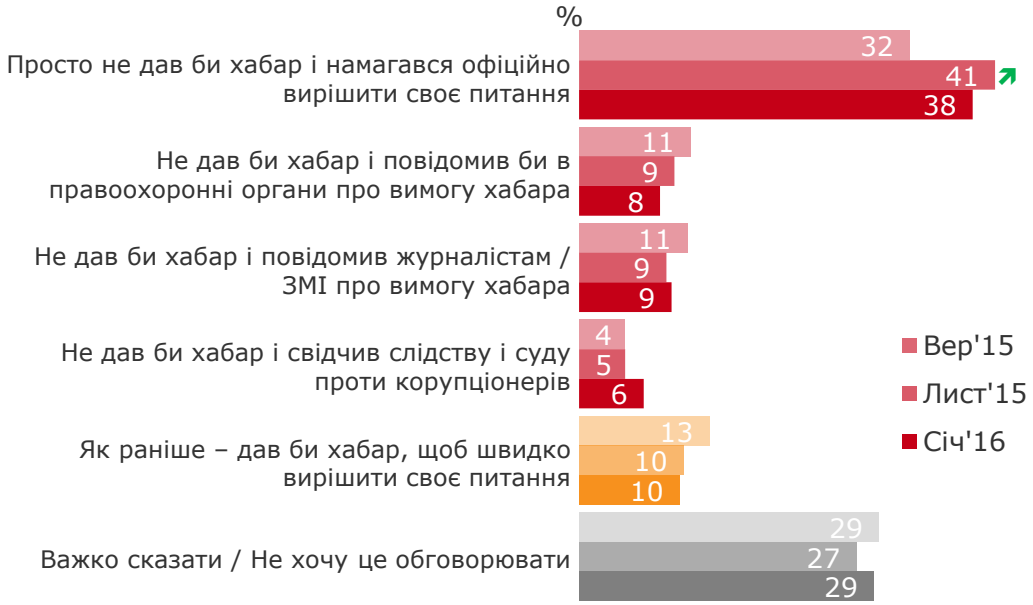
Більше половини респондентів (58%), які стикалися з ситуацією корупції вказали, вказали, що розуміли, що без хабара ситуація не буде вирішена.

К3. За останні 3 місяці чи стикалися Ви особисто з корупційними діями - коли для вирішення питання необхідним є хабар держслужбовцю?
К4. Якою була ситуація?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Майбутні дії у випадку ситуації корупції

АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА



У порівнянні з даними листопада розподіл стратегій дій у випадку корупції значуще не змінився. Як і раніше, найчастіше респонденти вказують, що у випадку корупції просто не дали б хабара і намагались би вирішити своє питання офіційно (38%)

Загалом 62% респондентів вказали, що не давали б хабара, 23% вказали, що повідомили б правоохоронні органи чи журналістів про вимогу хабара.
10% респондентів дали б хабар, щоб швидше вирішити своє питання.

Серед жителів Києва (16%) значуще більше тих, хто вказав, що у випадку корупції, як і раніше дав би хабар для того, щоб прискорити процес вирішення питання. Жителі Західного регіону (50%) частіше обирають стратегію не давати хабар і намагатись вирішити своє питання офіційно.

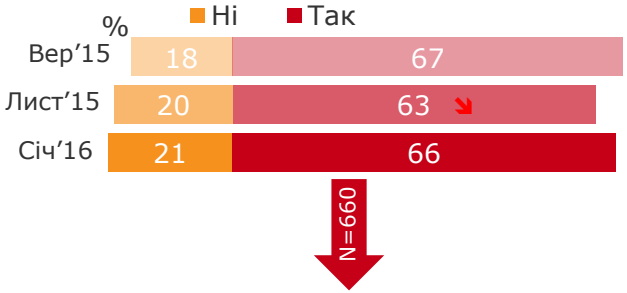
К7. Якби в майбутньому Ви зіткнулися з ситуацією корупції, то як би Ви вчинили?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

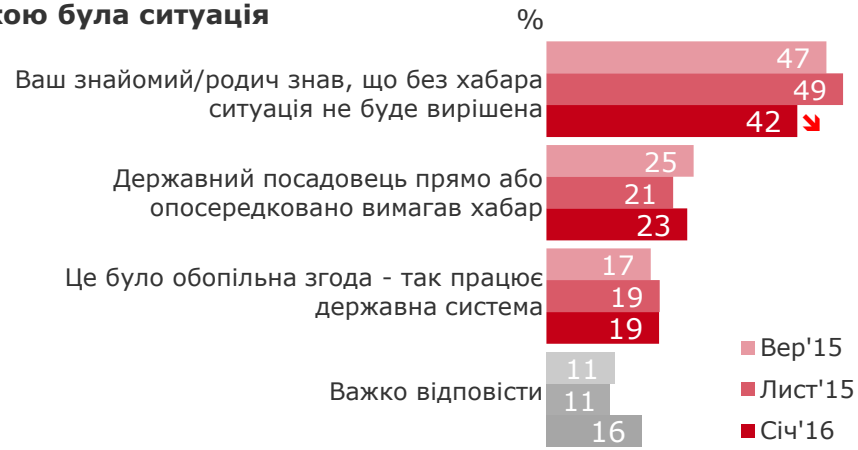
↗/↘– значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі

Корупція. Досвід оточення

Чи стикалися з корупційними діями



Якою була ситуація



АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА

У порівнянні з даними листопада частка респондентів, які вказали, що їхні родичі, друзі чи знайомі за останні 3 місяці стикалися з корупційними діями значуще не змінилась і становить 66%.

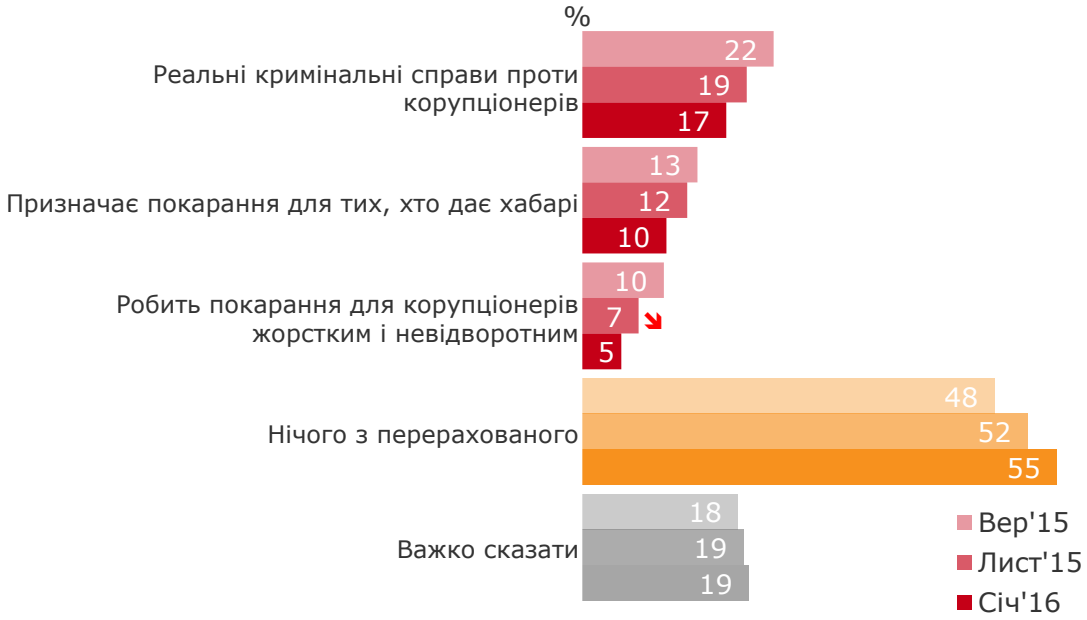
Частка респондентів, які вказали, що родич чи знайомий розумів, що без хабара ситуація не буде вирішена значуще зменшилась (42%).
Кожен п'ятий респондент заявив, що державний посадовець прямо чи опосередковано вимагав хабар.
Прихильники інтеграції з Митним Союзом (77%), а також учасники Майдану (80%) частіше, ніж вибірка в цілому вказують, що чули про ситуацію корупції в своєму оточенні протягом останніх 3 місяців.

К5. А чи чули Ви, щоб хто-небудь з Ваших друзів, родичів або знайомих за останні 3 місяці стикався з корупційними діями - коли для вирішення питання необхідним є хабар держслужбовцю?
К6. А якою була ситуація у випадку Ваших друзів, родичів або знайомих?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Що робить держава для подолання корупції

АНТИКОРУПЦІЙНА РЕФОРМА



Порівняно з даними листопада не виявлено значущих змін розподілу поінформованості про заходи з подолання корупції, втім з вересня 2015 року спостерігається тенденція поступового зростання частки тих, хто вважає, що держава нічого не робить для подолання корупції.

32% респондентів вважають, що держава вживає заходів для подолання корупції: 17% вказали, що запроваджуються реальні кримінальні справи проти корупціонерів, 10% - що держава призначає покарання для тих, хто дає хабарі, 5% вказали, що держава робить покарання для корупціонерів жорстким і невідворотним.

К8. Про що з наступного Ви чули за останні 3 місяці, - що зробила держава для подолання корупції
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Реформа системи охорони здоров’я

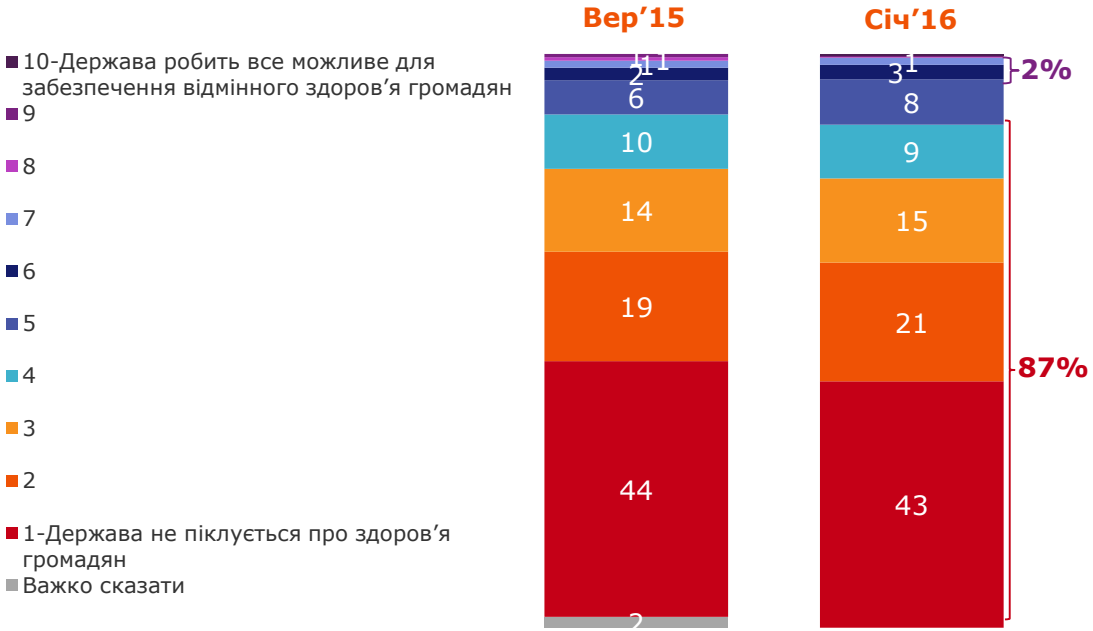
Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві (антикорупційна реформа, реформа системи охорони здоров’я, судова реформа)

Хвиля 1.5, січень 2016

©TNS 2016

Рівень піклування держави про здоров'я громадян

РЕФОРМА СИСТЕМИ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я



Порівняно з даними вересня оцінки рівня піклування держави про здоров'я громадян значуще не змінились - переважна більшість респондентів вважає, що держава не піклується про здоров'я громадян.

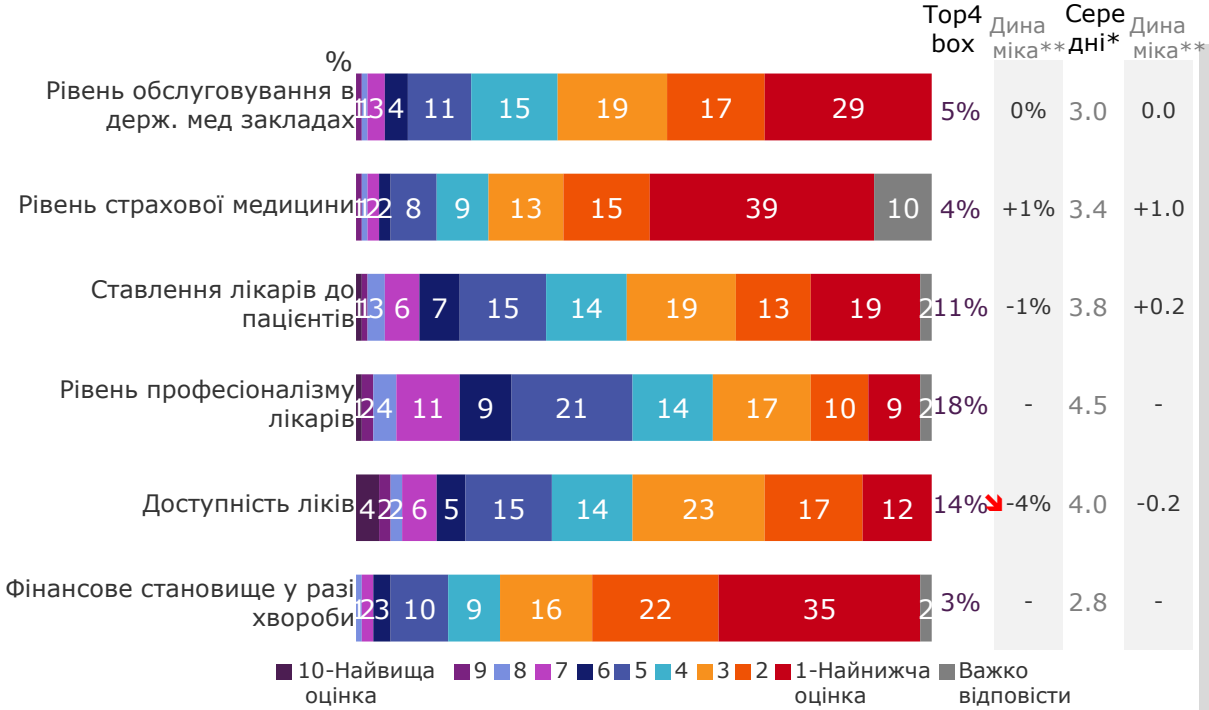
Значуще більше тих, хто вказав, що держава взагалі не піклується про здоров'я громадян – серед жителів Східного регіону (49%), тих, хто підтримує інтеграцію України з Митним Союзом (60%), а також противників Майдану (54%).

М1. Як Ви оцінюєте рівень піклування держави про здоров'я громадян?
М2. Яким, на Ваш погляд, цей показник був рік тому?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Якість медичних послуг

РЕФОРМА СИСТЕМИ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я



Порівняно з даними вересня 2015 року значуще знизився показник доступності ліків. Всі інші показники оцінки якості медичних послуг залишаються стабільними.
Більшість респондентів низько оцінюють якість медичного обслуговування – сумарна частка респондентів, які оцінили рівень медичного обслуговування в державних закладах як вище середнього становить лише 5%, 11% оцінили ставлення лікарів до пацієнтів вище середнього – ближче до позначки "дуже уважне".
Більшість (75%) респондентів вважає, що рівень страхової медицини в Україні є низьким.
18% респондентів оцінюють рівень професіоналізму лікарів вище середнього.
Переважна більшість респондентів вказали, що ситуація хвороби поставить їх у скрутне фінансове становище

М3. Як би Ви оцінили рівень обслуговування пацієнтів у державних медичних закладах за шкалою від 1 до 10, де 1 – критично низький, а 10 – дуже високий?
М4. Як Ви оцінюєте рівень страхової медицини в Україні за шкалою від 1 до 10, де 1 – критично низький, а 10 – дуже високий ?
М4а. У разі хвороби, чи поставить Вас лікування в скрутне фінансове становище?
М5. Як би Ви оцінили ставлення лікарів до пацієнтів за шкалою від 1 до 10, де 1 – недбале, а 10 – дуже уважне
М5а. Як Ви оцінюєте рівень професіоналізму лікарів в Україні?
М6. Наскільки доступними для Вас є всі необхідні ліки? Для відповіді використовуйте шкалу від 1 до 0, де 1 – не можу дозволити собі необхідні ліки, а 10 – купую все, що необхідно
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

**Середні за шкалою від 1 до 10 , де 1 – Найнижча оцінка , 10 – Найвища оцінка*

©TNS 2016

Рівень медичного обслуговування

РЕФОРМА СИСТЕМИ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я

У порівнянні з даними вересня 2015 року, частка респондентів, які лікувались самостійно без звернення до лікаря зменшилась (38%). Також знизилася частка тих, хто звертався за порадою у приватну клініку.

Кожен п'ятий респондент звертався за порадами сімейного лікаря або лікаря-спеціаліста, стільки ж респондентів отримали рекомендації фармацевта в аптеці і лікувалися згідно них.
Лише 1% респондентів вказали, що зверталися за направленням до страхової компанії.

М7. Яке з наступних тверджень краще описує Ваші дії протягом останніх 6 місяців при необхідності в лікуванні?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

↗/↘– значуще більше/менше на рівні 95% порівняно з даними попередньої хвилі (вер'15)

Судова реформа

Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві (антикорупційна реформа, реформа системи охорони здоров’я, судова реформа)

Хвиля 1.5, січень 2016

©TNS 2016

Види порушень та форми їх покарання

СУДОВА РЕФОРМА

Переважна більшість респондентів визначають, що за такі порушення, як бандитизм, розкрадання державних коштів, вимагання, шантаж та отримання хабара необхідно застосовувати суворе покарання. В той час як на необхідність суворого покарання за *отримання хабара* вказують майже всі респонденти (97%), частка тих, хто вказує, що за *надання хабара* має призначатися суворе покарання є значуще меншою – 79%.
Серед прихильників інтеграції з Митним Союзом значуще більше частка тих, хто не вважають порушенням куріння в громадських місцях (26%).

С1. Що, на Ваш погляд, з перерахованого нижче є порушенням, що вимагає обов'язкового покарання і яка форма покарання буде найбільш дієва?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Відповідальність за порушення
Оточення

СУДОВА РЕФОРМА

Більше 90% респондентів вважають, що за такі кримінальні порушення як бандитизм, розкрадання державних коштів, вимагання, шантаж необхідне суворе покарання, навіть якщо його вчинить близька людина. Кожен десятий респондент вважає, що потрібно зважати на обставини у випадках якщо їх близький друг чи родич здійснює такі порушення як надання хабаря, порушення водієм правил дорожнього руху, недотримання правил утримання і вигулу тварин, кидання сміття на тротуар і куріння в громадських місцях.
Чоловіки значуще частіше вказують, що згодні з попереджувальним покаранням у випадку порушення водієм правил дорожнього руху (43%), в той час як жінки більше погоджуються з необхідністю суворого покарання (59%).

Порушення ранжовані за показником суворості покарання

С2. Чи будете Ви згодні з обов'язковим покаранням за перелічені нижче порушення, якщо його вчинить Ваш близький друг або родич?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Відповідальність за порушення

Особистий досвід

СУДОВА РЕФОРМА

Більше, ніж ¾ опитаних погоджуються з необхідністю суворого покарання у випадку, якщо вони самі вчинили б такі порушення як: бандитизм, розкрадання державних коштів, вимагання і шантаж, отримання хабара, шахрайство, махінації, крадіжки та жорстоке поводження з дітьми.

Порушення ранжовані за показником суворості покарання

С3. Чи були б Ви згодні понести обов'язкове покарання, у випадку якщо Ви б вчинили одне з перерахованих нижче порушень?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Готовність повідомляти про порушення

СУДОВА РЕФОРМА

44% респондентів готові повідомляти відповідні органи про порушення, якщо вони стали його свідком.
23% вказали, що готові повідомляти анонімно.
Лише 3% респондентів вважають, що повідомляти про порушення некоректно.
Представники молодшої вікової групи (18-29) частіше вказують, що готові повідомляти про порушення анонімно (31%), в той час як серед представників старшої вікової групи значуще більше частка тих, хто не впевнений в своїй готовності повідомляти правоохоронні органи про порушення, і вказує, що це залежить від обставин (61%).

С4. Чи готові Ви повідомляти у відповідні органи про порушення, свідком яких Ви стали?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

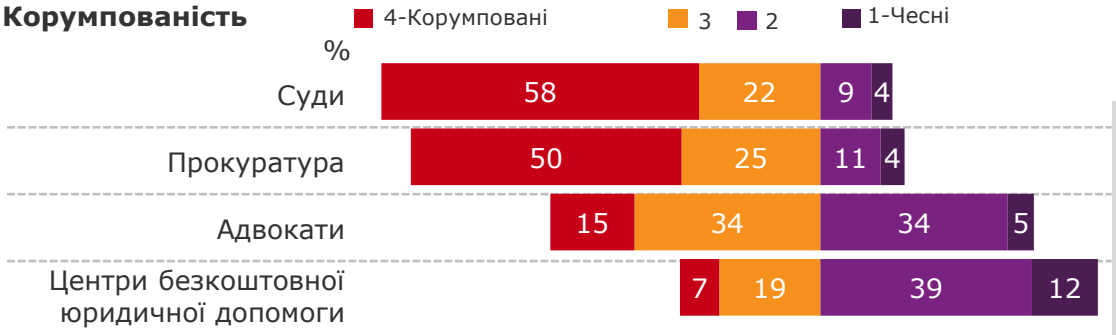
©TNS 2016

Оцінка установ системи правосуддя (1/3)

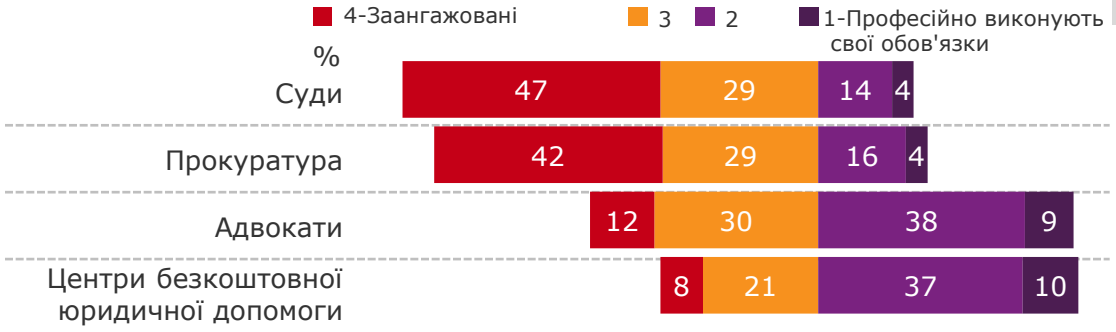
Корумпованість. Заангажованість

СУДОВА РЕФОРМА

Корумпованість



Заангажованість



Більшість респондентів негативно оцінює роботу судів і прокуратури – більше половини опитаних назвали ці установи корумпованими, заангажованими, такими, що піддаються зовнішньому тиску, мають складні і заплутані процедури. Крім того, більше половини опитаних вказує, що їхні діє викликають протест і обурення.
Оцінки роботи адвокатів і центрів безкоштовної юридичної допомоги за цими параметрами є вищими.

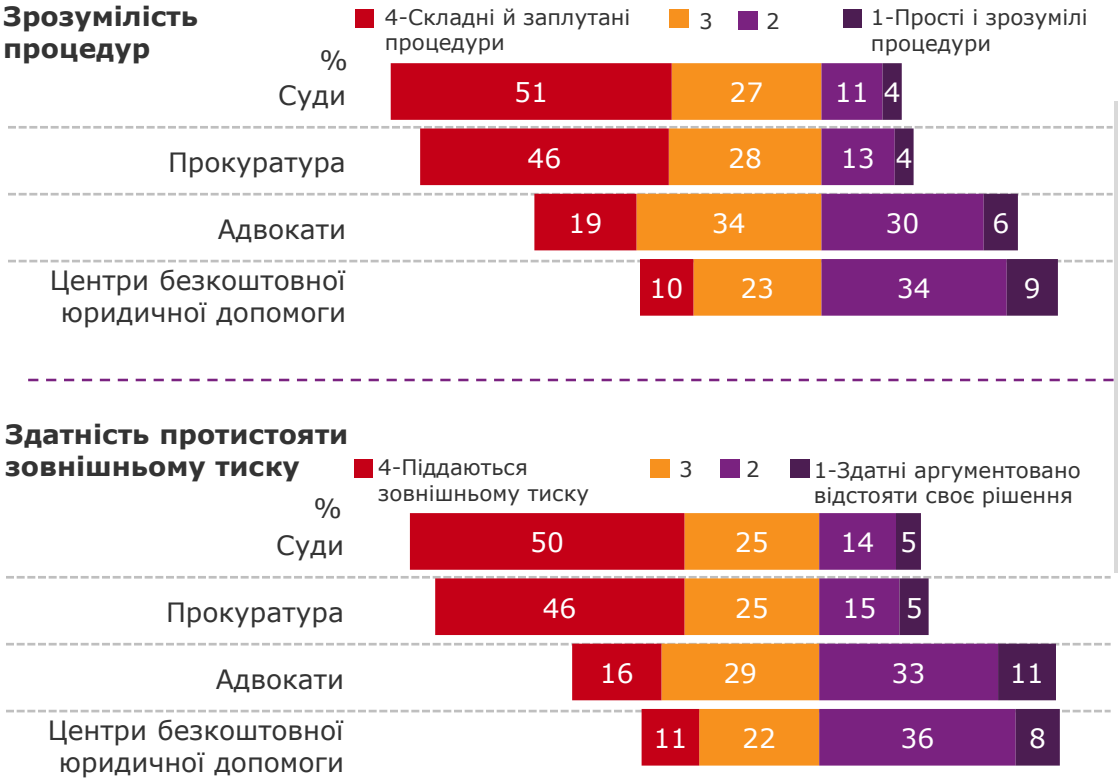
С5. Будь ласка, оцініть вказану установу системи правосуддя за наступними параметрами:
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Оцінка установ системи правосуддя (2/3)

Зрозумілість процедур. Здатність протистояти зовнішньому тиску

СУДОВА РЕФОРМА



Центри безкоштовної юридичної допомоги доносять інформацію до громадян в найбільш доступній і зрозумілій формі, адвокати трохи більше незрозумілі, аніж зрозумілі для громадян. Переважна більшість респондентів відзначили складність і заплутаність процедур в прокуратурі і судах.

Аналогічна ситуація зі здатністю протистояти зовнішньому тиску – ЦБЮД мають найвищу здатність протистояти зовнішньому тиску, адвокати наскільки здатні, на стільки ж і не здатні, а от суди і прокуратура піддаються зовнішньому тиску.

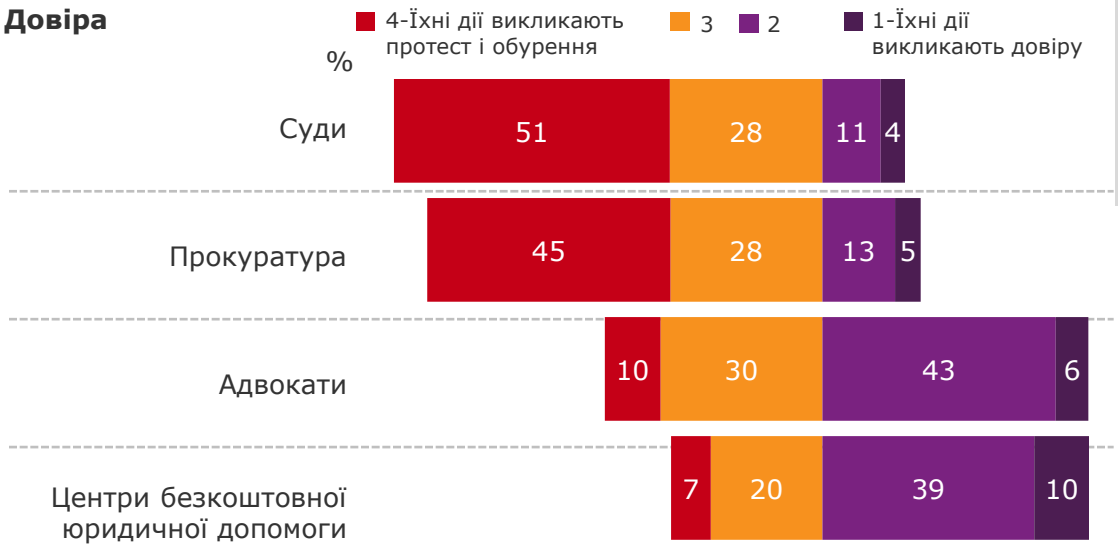
С5. Будь ласка, оцініть вказану установу системи правосуддя за наступними параметрами:
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Оцінка установ системи правосуддя (3/3)

Довіра

СУДОВА РЕФОРМА



Найбільше довіряють респонденти центрам безкоштовної юридичної допомоги і адвокатам.
Суди і прокуратура мають дуже невисокий рівень довіри і в 2-3 рази вищій рівень недовіри

С5. Будь ласка, оцініть вказану установу системи правосуддя за наступними параметрами:
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Взаємодія з органами судової системи

СУДОВА РЕФОРМА

Третина опитаних вказали, що їм не доводилось взаємодіяти з установами системи правосуддя та їх представниками, 48% не взаємодіяли з судовою системою протягом минулого року. Серед установ судової системи найбільш часто респонденти взаємодіяли з судами, а за останній рік – з судами та поліцією.

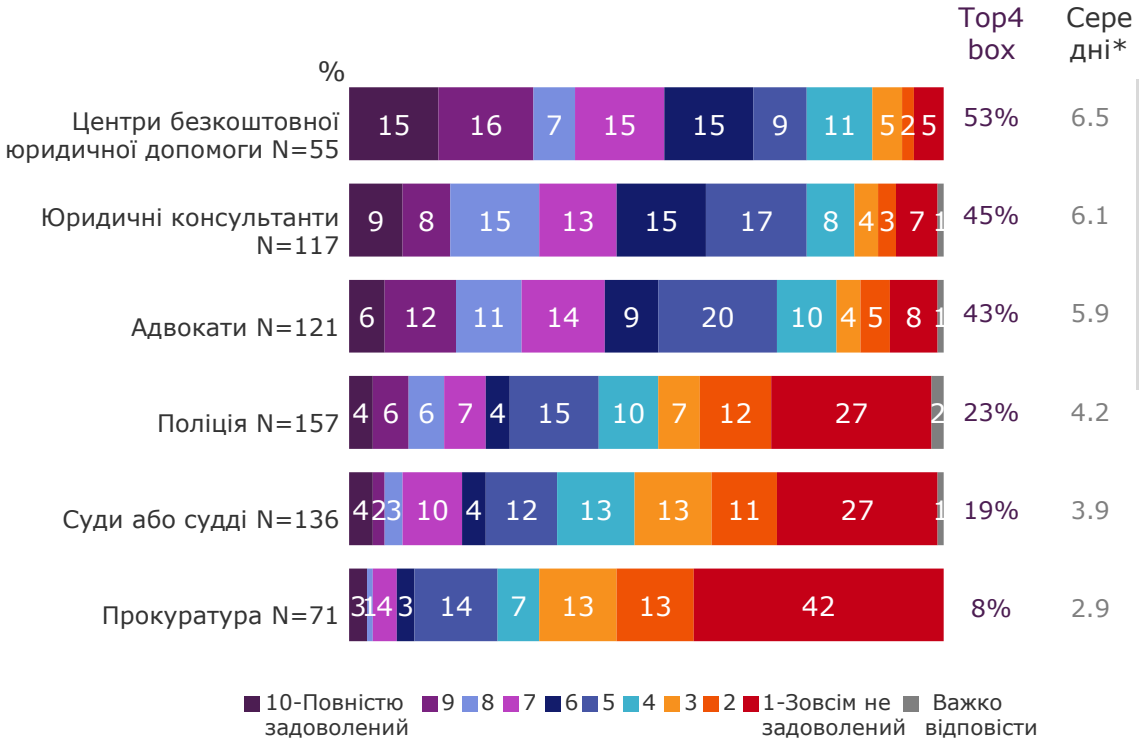
Серед жителів Києва значуще більше тих, кому не доводилось взаємодіяти з установами системи правосуддя (44%).

С6. Чи взаємодіяли Ви коли-небудь з однією або декількома установами системи правосуддя або їх представниками?
С7. Чи взаємодіяли Ви протягом минулого року з однією або декількома підрозділами судової системи або їх представниками?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Задоволеність роботою установ судової системи

СУДОВА РЕФОРМА



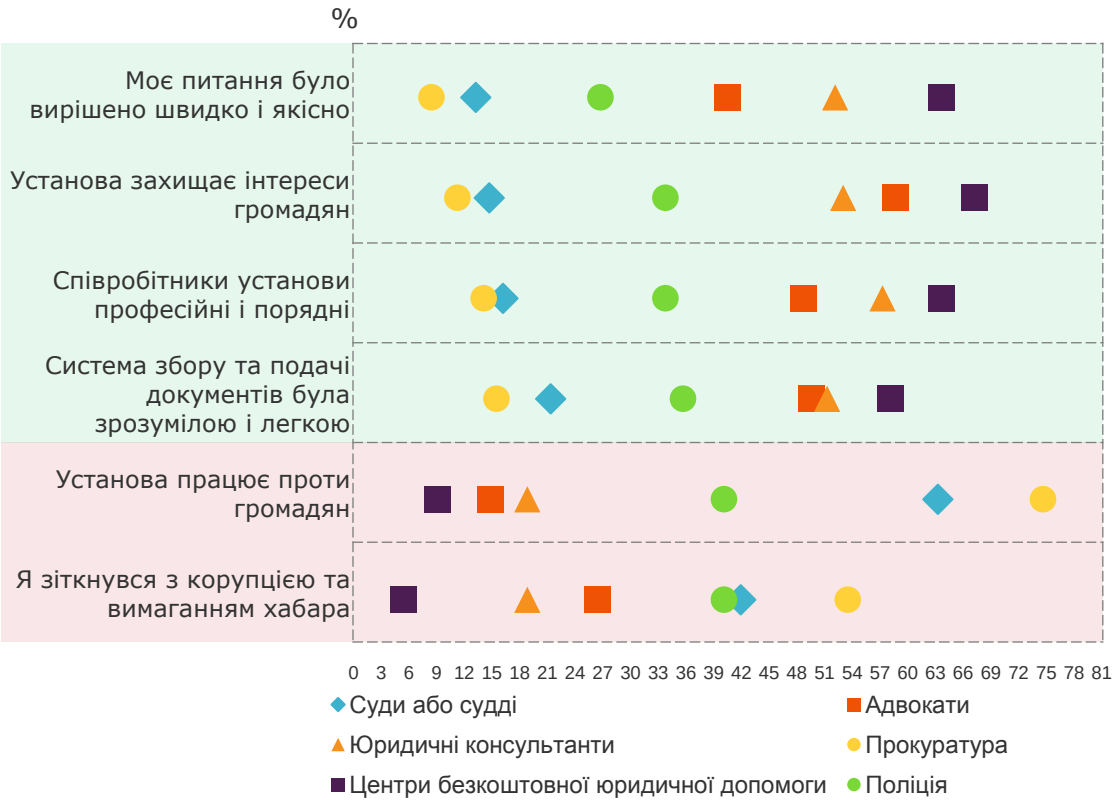
Більша половина респондентів (53%) задоволені якістю роботи центрів безкоштовної юридичної допомоги.
Найнижчий показник задоволеності якістю роботи має прокуратура – лише 8% опитаних вказали, що задоволені роботою цієї установи.
Серед жителів Києва значуще більше тих, хто задоволений роботою поліції (54%).

С8. Оцініть, будь ласка, наскільки Ви були задоволені в цілому роботою установи?
Вибірка: хвиля 1.5, ті, хто взаємодіяв з цією установою протягом минулого року

©TNS 2016

Характеристика установ

СУДОВА РЕФОРМА



Найвищі показники за характеристиками швидкості і якості вирішення питання, професійності та порядності співробітників, зрозумілості процедур збору та подачі документів, а також за атрибутом «установа захищає інтереси громадян» мають центри безкоштовною юридичної допомоги, адвокати та юридичні консультанти. Тоді як суд і прокуратура низько оцінюються за цими характеристиками.
Суди та прокуратура мають високий рівень відповідності характеристиці «Установа працює проти громадян».
53% респондентів, які взаємодіяли з прокуратурою вказують, що вони стикалися з ситуаціями корупції в цій установі.

С9. Яким установам підходять перераховані висловлювання?
Вибірка: хвиля 1.5, ті, хто взаємодіяв з цією установою протягом минулого року

©TNS 2016

Характерні риси справедливої системи правосуддя

СУДОВА РЕФОРМА

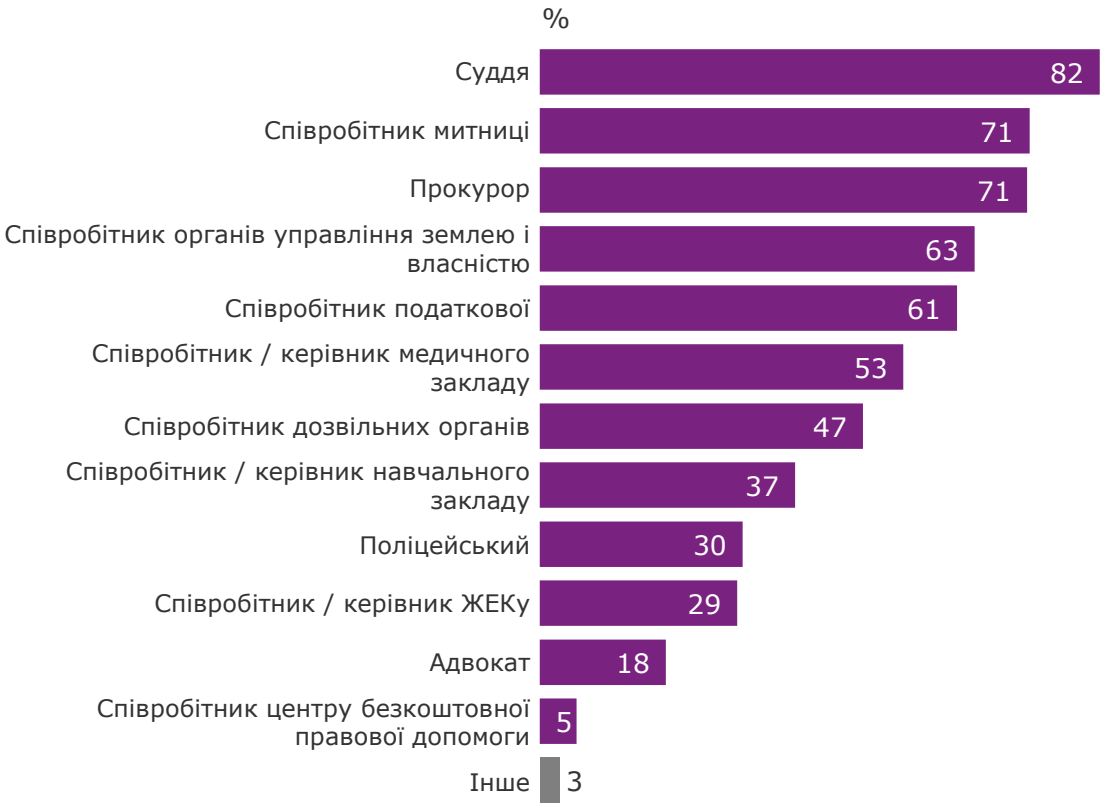
На думку переважної більшості респондентів (77%) справедливою системою правосуддя є така система, де всі рішення приймаються лише в рамках законів. Також більше половини опитаних вказали, що характерними рисами справедливої системи правосуддя є наявність жорсткого покарання всіх учасників системи за корупцію, виконання всіх судових рішень, розгляд судових справ протягом обґрунтованого строку та рівність прав і можливостей сторін захисту і обвинувачення під час судового процесу.

С10. Які риси, на Ваш погляд, характерні для справедливої системи правосуддя?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Найбільш корумпована посада

СУДОВА РЕФОРМА



Найбільш корумпованою (такою, що створює умови для хабарництва) посадою, на думку респондентів є посада судді. Крім того, більша половина опитаних назвали корумпованими посади співробітника митниці, прокурора, співробітників органів управління землею і власністю, податкової і медичних закладів.
Серед жителів Західного регіону (81%) значуще більше тих, хто вважає найбільш корумпованою посаду співробітника митниці.

С11. Як Ви вважаєте, які з перерахованих нижче посад є найбільш корумпованими (тобто створюють умови для хабарництва)?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Випадки вимоги хабара

СУДОВА РЕФОРМА

Більше половини опитаних вказали, що чули про випадки, коли співробітник медичного закладу вимагав хабар від їхнього знайомого, половина опитаних стикалася з такою ситуацією особисто.
Також більше половини опитаних знають про випадки вимоги хабара з боку співробітника навчального закладу. 41% вказали, що від них вимагали хабар співробітники навчального закладу.

Серед жителів Західного регіону значуще більша частка тих, хто чув про випадки вимоги хабара від співробітника митниці (53%).

С12а. Чи відомі Вам випадки, коли від Вашого безпосереднього знайомого (родича, друга, співробітника і т.д.) вимагали хабар такі посадові особи, як:
С13а. Чи були коли-небудь випадки, коли від Вас вимагали хабар такі посадові особи, як:
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Випадки пропонування хабара

СУДОВА РЕФОРМА

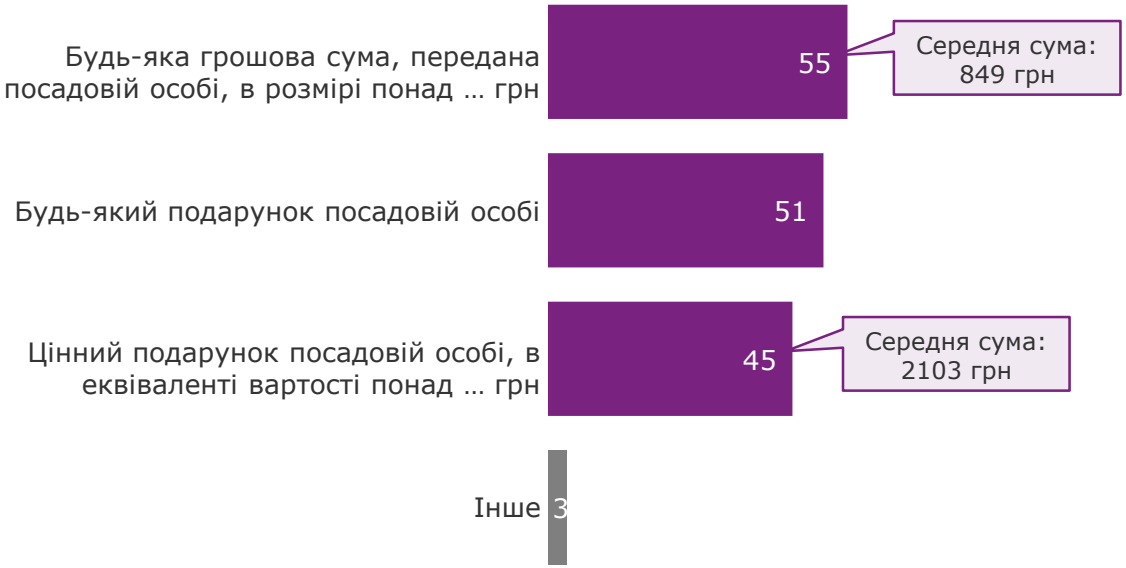
43% респондентів вказали, що знають про випадки, коли їх безпосередній знайомий пропонував хабар співробітнику медичного закладу, чверть опитаних особисто пропонували хабар співробітникам медичного закладу. Більш ніж третина опитаних знають про випадки пропонування хабара співробітникам навчальних закладів, 19%- пропонували хабар особисто,
Серед жителів Західного регіону значуще більше частка тих, хто особисто пропонував хабар співробітникам митниці (12%)
Серед жителів Києва більша частка тих, хто пропонував хабар співробітникам ЖЕКу (14%).

C12b. Чи відомі Вам випадки, коли Ваш безпосередній знайомий (родич, друг, співробітник і т.д.) пропонував хабар таким посадовим особам, як:
C13b. Чи були коли-небудь випадки, коли Ви пропонували хабар таким посадовим особам, як:
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000с

©TNS 2016

Поняття хабара

СУДОВА РЕФОРМА



55% опитаних вказали, що хабарем є будь-яка грошова сума, передана посадовій особі.
51% опитаних вважають хабарем будь-який подарунок посадовій особі.
Трохи менше половини респондентів назвали хабарем цінний подарунок посадовій особі.

С14. Що, на Вашу думку, є хабарем?
Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Соціально-демографічний профіль респондентів

Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві (антикорупційна реформа, реформа системи охорони здоров’я, судова реформа)

Хвиля 1.5, січень 2016

©TNS 2016

Соціально-демографічний профіль респондентів

Чоловіки
48%

Жінки
52%

		%
Вік	18-29	31
	30-40	31
	41-55	38
Регіон	Київ	10
	Північ	9
	Центр	10
	Схід	43
	Захід	18
	Південь	10
Сімейний статус	Одружений /заміжня	70
	Не одружений / не заміжня	21
	Розлучений (-а)	9
	Вдівець / Вдова	1
Наявність дітей	Є діти у віці до 16 р.	47
	Немає дітей у віці до 16 р.	54
Освіта	Неповна середня	1
	Повна середня	4
	Середня спеціальна	18
	Неповна / Повна вища	77

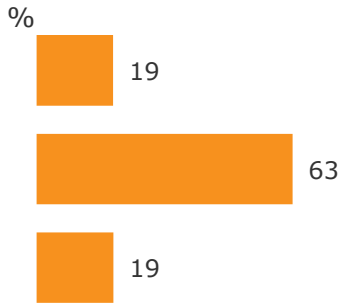
		%
Рід діяльності	Спеціаліст	25
	Керівник	16
	Робітник	12
	Безробітний	9
	Службовець	9
	Незалежний підприємець, фермер	7
	В декреті	6
	Домогосподарка	6
	Студент	4
	Пенсіонер	3
	Військовослужбовець	1
	Інше	2
Матеріальний стан	Не вистачає грошей навіть на їжу	6
	Вистачає на їжу, але не на одяг	27
	Вистачає на одяг, але не на телевізор, холодильник	50
	Вистачає на дорогі речі для дому, але не на автомобіль	15
	Можемо дозволити собі практично все, крім квартири або заміського будинку	3
	Повний достаток, не обмежені в засобах	0,2
Дохід на 1 члена сім'ї	До 1000 грн.	13
	1000-2000 грн.	32
	2000-3000 грн.	23
	3000-5000 грн.	18
	Більше 5000 грн.	10
	Важко відповісти	5

Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

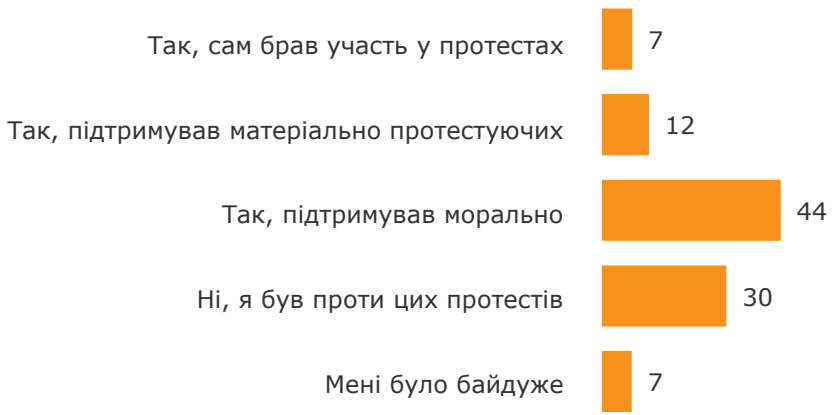
©TNS 2016

Політичні орієнтації респондентів

Зовнішньо політична орієнтація



Підтримка Майдану



S13. Якби зараз проводився референдум стосовно подальшого курсу країни на вступ або до Європейського Союзу або до Митного Союзу, то як би Ви на ньому проголосували?

S14. Чи підтримували Ви Майдан під час Революції Гідності?

Вибірка: хвиля 1.5, N=1000

©TNS 2016

Моніторинг сприйняття реформ у суспільстві

Підготовлено TNS
Для Національної ради реформ

Хвиля 1.5
Антикорупційна реформа, реформа системи охорони здоров’я, судова реформа

Січень 2016

©TNS 2016